

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 января 2018 года

Дело № А56-2602/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Александровой Е.Н., Соколовой С.В.,

при участии от Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ленинградской области Рябовой Л.В. (доверенность от 09.01.2017 № 01-07/2), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Пашедко А.Д. (доверенность от 19.10.2017 № 01/305),

рассмотрев 22.01.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.05.2017 (судья Галкина Т.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2017 (судьи Зотеева Л.В., Семенова А.Б., Юрков И.В.) по делу № А56-2602/2017,

у с т а н о в и л:

Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Ленинградской области (место нахождения: 188643, Ленинградская обл., г. Всеволожск, Колтушское шоссе, 138, ОГРН 1034700558265, ИНН 7815000132; далее - фонд) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (место нахождения: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 3, ОГРН 1089847323026, ИНН 7840396953; далее - управление, УФАС) от 25.11.2016 по делу № 1644-03-9235-РЗ/16 и вынесенного на его основании предписания от 25.11.2016 по тому же делу.

Суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Астрософт» (место нахождения: 194044, Санкт-Петербург, Гельсингфорсская, 3, корп.11, лит. Д, ОГРН 1147847208332, ИНН 7802863195; далее - общество, ООО «Астрософт»).

Решением суда от 19.05.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 06.09.2017, фонду отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе ее податель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новое решение, ссылаясь на обстоятельства дела и неправильное применение (истолкование) судами пункта 7 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе, Закон). Фонд настаивает на том, что в рассматриваемой ситуации в составе второй части заявки общество должно было представить конкретный документ, означенный как (под названием) «декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства» либо «декларация о принадлежности к

социально ориентированным некоммерческим организациям»; поскольку общество такой документ не представило, комиссия фонда правомерно отклонила вторую часть его заявки применительно к части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ.

Представители ООО «Астрософт», надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Жалоба рассмотрена в их отсутствие (часть 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель фонда поддержал доводы жалобы, а представитель УФАС отклонил их.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, фонд осуществлял закупку простых (неисключительных) прав на использование программного обеспечения путем проведения электронного аукциона в соответствии с Законом о контрактной системе; извещением о проведении аукциона установлены ограничения: аукцион проводился среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

В рамках аукционной процедуры ООО «Астрософт» (участник закупки) представило сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, заверенные усиленной квалифицированной электронной подписью филиала ФКУ Налог-Сервис ФНС России по ЦОД в г. Москве.

При подведении итогов электронного аукциона 14.11.2016 единой комиссией по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) фонда заявка на участие в аукционе ООО «Астрософт» отклонена на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ: не представлен документ (декларация о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства), предусмотренный пунктом 7 части 5 статьи 66 Закона.

В УФАС 18.11.2016 поступила жалоба общества (вх. № 9235) на неправомерные действия фонда (заказчика).

Решением УФАС по делу от 25.11.2016 № 1644-03-9235-Р3/16 жалоба общества признана обоснованной (пункт 1); в действиях аукционной комиссии признано нарушение части 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ (пункт 2); заказчику и аукционной комиссии решено выдать предписание об устранении допущенных нарушений путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона от 14.11.2016 и пересмотра вторых частей заявок участников аукциона (пункт 3); также решено передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 4).

Принятое управлением решение обусловлено выводом о том, что декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства была подана обществом в форме упомянутых выше сведений из Единого реестра.

На основании означенного решения фонду выдано предписание от 25.11.2016, согласно которому заказчик и аукционная комиссия обязаны отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 14.11.2016 и назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе (с назначением даты рассмотрения вторых частей заявок не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протокола) (пункт 1); рассмотреть вторые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки

внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 25.11.2016 по делу № 1644-03-9235-РЗ/16 (пункт 4); осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом указанного решения от 25.11.2016 (пункт 5).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, фонд обратился в арбитражный суд.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и указали на наличие у управления в данном случае правовых и фактических оснований для принятия оспариваемого решения и выдачи оспариваемого предписания.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (часть 1 статьи 65, часть 5 статьи 200, части 1 - 5 статьи 71 АПК РФ), требованиям административного судопроизводства (статьи 198, 200, 201 АПК РФ).

При рассмотрении спора по существу суды правомерно исходили из надлежащего предмета правового регулирования, сферы применения Закона, его целей и принципов контрактной системы (статьи 1, 6, 8 Закона): принципов открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Суды обоснованно руководствовались следующим.

Согласно части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 названной статьи, путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей.

При определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 названной статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям (часть 3 статьи 30 Закона).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком

неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона).

Из извещения об осуществлении рассматриваемой закупки следует, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации (в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе) (том дела I, лист 22).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу пункта 7 части 5 статьи 66 Закона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона.

Аналогичные требования содержатся в пункте 3.2.2 раздела 2 части I аукционной документации.

Согласно части 1 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона (часть 6 статьи 69 Закона).

В силу части 7 статьи 69 Закона принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 названной статьи, не допускается.

По настоящему делу суды констатировали, что заявка общества отклонена на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ в связи с непредставлением документа (декларации о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, ООО «Астрософт» в составе второй части заявки представило сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства от 18.10.2016 № ЮЭ9965-

16-378613, подтверждающие, что общество относится к категории микропредприятий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» субъекты малого и среднего предпринимательства - хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными названным Федеральным законом, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям и средним предприятиям.

Следовательно, микропредприятие является разновидностью малого предприятия, относится к субъектам малого предпринимательства.

Суды правомерно сочли, что Закон № 44-ФЗ не предусматривает строгую форму декларации, в соответствии с которой участнику надлежит представить сведения о принадлежности к субъектам малого предпринимательства. Правое значение придается сути декларации, а не ее форме. По сути декларация является документом, подтверждающим соответствие лица определенным требованиям.

Поскольку ООО «Астрософт» были представлены значимые сведения (выписка) из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (Сведения), заверенные усиленной квалифицированной электронной подписью филиала ФКУ Налог-Сервис ФНС России по ЦОД в г. Москве, УФАС и суды правильно указали, что у фонда отсутствовали правовые и фактические основания для отклонения заявки общества.

Представленные обществом документы (в составе второй части заявки) с достоверностью подтверждали его статус как субъекта малого предпринимательства.

Антимонопольный орган пришел к правомерному выводу о наличии в действиях аукционной комиссии заказчика нарушения части 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ.

Оспариваемые решение и предписание управления соответствуют закону и не нарушают права и законные интересы фонда в экономической сфере.

Выводы судов являются законными и обоснованными.

Основания для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.05.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2017 по делу № А56-2602/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ленинградской области - без удовлетворения.

Председательствующий

И.О. Подвальный

Судьи

Е.Н. Александрова

С.В. Соколова