



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
01 февраля 2018 года

Дело № А31-2704/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 30.01.2018.  
Текст постановления в полном объеме изготовлен 01.02.2018.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Чиха А.Н.,  
судей Жегловой О.Н., Трубниковой Е.Ю.

в отсутствие участвующих в деле лиц

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца –  
муниципального бюджетного учреждения культуры «Городской дом культуры»

на решение Арбитражного суда Костромской области от 23.06.2017,  
принятое судьей Паниной С.Л., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.09.2017,  
принятое судьями Горевым Л.Н., Малых Е.Г., Савельевым А.Б.,  
по делу № А31-2704/2016

по иску муниципального бюджетного учреждения культуры  
«Городской дом культуры»  
(ОГРН: 1025300988723, ИНН: 5320009308)  
к публичному акционерному обществу «Совкомбанк»  
(ОГРН: 1144400000425, ИНН: 4401116480),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –  
общество с ограниченной ответственностью «Абрис-Строй»  
(ОГРН: 1057746838676, ИНН: 7727541809),  
муниципальное казенное учреждение «Центр по работе с населением»  
(ОГРН: 1075331000887, ИНН: 5320020090) и  
администрация города Боровичи  
(ОГРН: 1055302048735, ИНН: 5320018550),

о взыскании выплаты по банковской гарантии

и у с т а н о в и л :

муниципальное бюджетное учреждение культуры «Городской дом культуры» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к публичному акционерному обществу «Совкомбанк» (далее – Банк) о взыскании 28 923 298 рублей 80 копеек выплаты по банковской гарантии от 04.09.2015 № 15185.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, суд привлек общество с ограниченной ответственностью «Абрис-Строй» (далее – Общество), муниципальное казенное учреждение «Центр по работе с населением» (далее – Центр) и администрацию города Боровичи (далее – Администрация).

Суд первой инстанции решением от 23.06.2017, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.09.2017, отказал в удовлетворении иска. Суды исходили из того, что предъявление бенефициаром (Учреждением) иска к гаранту (Банку) при отсутствии у него требований к принципалу (Обществу) в связи с утвержденным судом мировым соглашением между Учреждением и Обществом по обязательствам, вытекающим из муниципального контракта, обеспеченного банковской гарантией, направлено на злоупотребление истцом своим правом.

Не согласившись с состоявшимся судебным актом, Учреждение обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение от 23.06.2017 и постановление от 28.09.2017 и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учреждение полагает, что по смыслу пункта 1 статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство Банка перед Учреждением не зависит от основного обязательства, в обеспечение которого была выдана банковская гарантия. Таким образом, заключенное Учреждением и Обществом и утвержденное судом мировое соглашение по делу № А44-1736/2016 не влияет на правоотношения истца и ответчика по банковской гарантии. В обоснование позиции Учреждение сослалось на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.10.2012 № 6040/12.

Заявитель обращает внимание окружного суда на то, что суды обеих инстанций пришли к ошибочному выводу о злоупотреблении Учреждением правом и неправильно применили к правоотношениям сторон пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» (далее – Постановление № 50), поскольку Учреждение направило в Банк требование о выплате по банковской гарантии до обращения Учреждения в Арбитражный суд Новгородской области с иском о взыскании с Общества неустойки и убытков по муниципальному контракту (дело № А44-1736/2016). Кроме того, мировое соглашение, утвержденное судом 23.12.2016 по делу № А44-1736/2016, не содержит условий о прекращении банковской гарантии.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не явились в заседание суда округа. Жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области от 23.06.2017 и постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 28.09.2017 по делу № А31-2704/2016 проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Центр (заказчик) и Общество (генеральный подрядчик) заключили муниципальный контракт от 07.09.2015

№ 0150300002415000067-0177721-02/194 на выполнение работ по строительству центра культурного развития города Боровичи.

В пункте 1.3 контракта установлено, что срок выполнения работ составляет с даты заключения контракта по 20.12.2015 включительно.

В обеспечение надлежащего исполнения контракта Общество представило Центру банковскую гарантию от 04.09.2015 № 15185, согласно которой Банк обязался выплатить Центру по его первому письменному требованию денежную сумму, в совокупности не превышающую 28 923 298 рублей 80 копеек, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения своих обязательств по контракту. Банковская гарантия обеспечивает выполнение обязательств принципала, указанных в контракте, в том числе без ограничений: обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг, предусмотренных текстом соответствующего контракта; обязательств по выплате неустоек (штрафов, пени) в размере, предусмотренном соответствующим контрактом; обязательств принципала по возврату авансового платежа (в случае если такой платеж установлен условиями контракта); а также гарантийных обязательств.

В связи с тем, что Общество выполнило работы частично, с нарушением сроков сдачи работ, Центр направил Банку требование от 01.12.2015 № 1293 об осуществлении платежа по банковской гарантии в сумме 722 522 рублей 80 копеек. В требовании истец указал на просрочку Обществом исполнения обязательств по контракту, по условиям которого предусмотрено начисление неустойки.

Банк в письме от 15.12.2015 № ю-144/15 отказал Центру в платеже по банковской гарантии.

Центр и Общество заключили дополнительное соглашение от 18.12.2015 к муниципальному контракту, по условиям которого в соответствии с распоряжением Администрации от 18.12.2015 № 158-рг «О перемене заказчика по муниципальному контракту» все права и обязанности заказчика по контракту переходят к Учреждению (пункт 1 дополнительного соглашения).

Центр уведомлением от 22.12.2015 № 1365 сообщил Банку о передаче прав по банковской гарантии.

Учреждение направило Банку требование от 25.12.2015 № 87, в котором потребовало выплатить 28 923 298 рублей 80 копеек по банковской гарантии в связи с нарушением принципалом договорных обязательств.

Банк в письме от 11.01.2016 № ю-002т/16 отказал в выплате, посчитав, что бенефициар не представил расчет суммы требования.

Неисполнение Банком обязанности по осуществлению платежа по банковской гарантии послужило основанием для обращения Учреждения с иском в арбитражный суд.

Изучив материалы дела и обоснованность кассационной жалобы, суд кассационной инстанции принял постановление исходя из следующего.

В соответствии со статьей 368 Гражданского кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это

обязательство. Это выражается, в том числе, в том, что гарант не вправе выдвигать против требования бенефициара возражения, вытекающие из основного обязательства, в обеспечение исполнения которого независимая гарантия выдана, а также из какого-либо иного обязательства, в том числе из соглашения о выдаче независимой гарантии, и в своих возражениях против требования бенефициара об исполнении независимой гарантии не вправе ссылаться на обстоятельства, не указанные в гарантии (статья 370 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование либо приложенные к нему документы не соответствуют условиям гарантии либо предоставлены гаранту по окончании определенного в гарантии срока.

Таким образом, обязательство гаранта состоит в уплате денежной суммы по представлению письменного требования бенефициара о платеже и других документов, указанных в гарантиях, которые по внешним признакам соответствуют ее условиям. Гарант не вправе заявлять против осуществления платежа по гарантии возражения по обстоятельствам, связанным с исполнением основного обязательства.

В качестве исключения из общего принципа независимости банковской гарантии сложившаяся судебная практика рассматривает ситуацию, когда недобросовестный бенефициар, уже получивший надлежащее исполнение по основному обязательству, в целях собственного неосновательного обогащения, действуя умышленно во вред гаранту и принципалу, требует платежа от гаранта. В этом случае иск бенефициара не подлежит удовлетворению на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.1998 № 27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии»).

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что согласно утвержденному судом мировому соглашению по делу № А44-1736/2016 стороны не имеют к друг другу никаких требований, связанных прямо или косвенно с требованиями, вытекающими из муниципального контракта от 07.09.2015 № 0150300002415000067-0177721-02/194 и настоящего дела.

В пункте 15 Постановления № 50 разъяснено, что утвержденное судом мировое соглашение основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях и влечет за собой окончательное прекращение гражданско-правового спора (полностью либо в соответствующей части).

С учетом положений части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нем иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как основное обязательство, из которого возникло заявленное в суд требование (требования), так и дополнительные), такое соглашение сторон означает полное прекращение спора, возникшего из этого правоотношения. В связи с этим последующее выдвижение в суде новых требований из того же правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного либо из дополнительного обязательства, не допускается.

Таким образом, суды правомерно сочли, что у Учреждения отсутствуют правовые и фактические основания для предъявления к Обществу материальных требований, связанных прямо или косвенно с требованиями, вытекающими из муниципального контракта. Следовательно, обращение с требованием к Банку о выплате суммы банковской гарантии является злоупотреблением правом со стороны Учреждения, не подлежащим

защите.

Ссылка Учреждения на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.10.2012 № 6040/12 отклонена окружным судом, поскольку названный судебный акт принят с учетом обстоятельств, отличных от обстоятельств настоящего дела.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалованных судебных актов.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о неправильном понимании норм материального права, поэтому отклоняются судом кассационной инстанции как несостоятельные.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, суд округа не установил.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы за рассмотрение кассационной жалобы составляют 3000 рублей и относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Костромской области от 23.06.2017 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.09.2017 по делу № А31-2704/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения культуры «Городской дом культуры» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Чих

Судьи

О.Н. Жеглова

Е.Ю. Трубникова