

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Иркутск**  
**17 сентября 2018 года**

**Дело №А19-11467/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Барской А.Л.,

судей: Кореневой Т.И., Палащенко И.И.,

при участии в судебном заседании представителя государственного учреждения – Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации – Рыбакова Ю.А. (доверенность от 11.12.2017 № 392, паспорт), генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Фармэкспресс» – Шабатуровой О.В. (выписка из ЕГРЮЛ, паспорт) и представителя данного общества – Олейниковой Е.А. (доверенность от 01.11.2016, паспорт),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения – Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Арбитражного суда Иркутской области от 04 апреля 2018 года по делу № А19-11467/2017 и постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2018 года по тому же делу (суд первой инстанции – Новокрещенов Д.Н., суд апелляционной инстанции: Корзова Н.А., Барковская О.В., Гречаниченко А.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Фармэкспресс» (ОГРН 1023802254706, ИНН 3821011030, далее – ООО «Фармэкспресс», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском заявлением к государственному учреждению – Иркутское региональное отделение Фонда социального страхования (ОГРН 1023801012905, ИНН 3808011062, далее – учреждение,

ответчик) о взыскании 677 954 рубля 30 копеек задолженности по государственному контракту от 17.11.2015 № 658.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 04 апреля 2018 года исковые требования удовлетворены частично, с ответчика взыскана стоимость поставленного товара в размере 493 080 рублей 36 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 088 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2018 года решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, учреждение просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований истца в полном объеме.

Заявитель считает, что судами существенно нарушены нормы материального и процессуального права. Полагает, что на основании решения от 17.12.2015 об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт с 29.12.2015 был расторгнут, поэтому если поставщик и продолжал исполнять контракт после окончания его действия, то это не являлось волеизъявлением заказчика.

ООО «Фармэкспресс» представило отзыв, в котором просит оставить кассационную жалобу учреждения без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом (информация в сети «Интернет» на общедоступном сайте Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа - <http://fasvso.arbitr.ru> и в информационной системе «Картотека арбитражных дел» - <http://kad.arbitr.ru>).

В судебном заседании стороны поддержали доводы кассационной жалобы и отзыва на нее соответственно.

Дело рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах, определенных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 17.11.2015 между учреждением (заказчик) и ООО «Фармэкспресс» (поставщик) заключен государственный контракт № 658 (далее также – контракт), по условиям которого поставщик обязался поставить получателям (по их месту жительства) товар в соответствии с техническим

заданием (Приложение № 1), а заказчик – оплатить фактически поставленный поставщиком товар получателям в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Цена контракта составляет 7 061 694 рублей, является твердой, определяется на весь срок исполнения контракта (пункт 3.1 контракта).

В пункте 4.1 контракта стороны согласовали, что данный контракт вступал в силу с момента его подписания и действовал до 31.12.2015; товар по контракту должен был предоставлен получателям до 15.12.2015.

В случае, если на 15.12.2015 количество фактически поставленного товара и количество направлений, выданных заказчиком меньше количества товара, указанного в техническом задании, стороны обязаны расторгнуть настоящий контракт не позднее 31.12.2015 (пункт 4.2 контракта).

В соответствии с пунктом 5.1.3 контракта не позднее чем через 2 календарных дня после получения Реестров получателей, нуждающихся в обеспечении техническими средствами реабилитации, поставщик обязан предоставить заказчику и филиалам заказчика график поставки товара по территории Иркутской области.

Согласно пункту 9.4 контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

17.12.2015 заказчик, ссылаясь на нарушение поставщиком обязанности по поставке спорного товара в полном объеме в установленный контрактом срок, принял решение об одностороннем отказе от исполнения этого контракта. В силу названного решения государственный контракт от 17.11.2015 № 658 считался расторгнутым с 29.12.2015 (через 10 дней, с даты надлежащего уведомления ООО «Фармэкспресс» об одностороннем отказе от исполнения контракта).

Данное решение вручено обществу 18.12.2015.

В процессе принятия решения об одностороннем отказе от исполнения спорного контракта, а также после его принятия истцом в адрес конечных получателей поставлен товар на сумму 4 755 170 рублей 02 копейки. Ответчик оплатил товар частично в сумме 4 097 215 рублей 72 копейки.

В связи с неисполнением учреждением обязательств по оплате поставленного по государственному контракту от 17.11.2015 № 658 товара истец направил в адрес ответчика претензию от 14.04.2017 № 14 с требованием оплатить задолженность в сумме 677 954 рубля 30 копеек, которая получена последним 17.04.2017.

Ответчик письмом от 27.04.2017 № 04-13/3804-2743 отказался от удовлетворения претензии, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, принимая решение, исходил из установленных им фактических обстоятельств, свидетельствующих о продолжении исполнения сторонами своих обязательств после прекращения действия контракта 28.12.2015. Проверив представленный истцом расчет суммы задолженности, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в сумме 493 080 рублей 36 копеек, за исключением задолженности по оплате товара, поставленного истцом в 2016 году. По мнению суда, фактическая поставка товара в 2016 году отношения к государственному контракту от 17.11.2015 № 658, заключенному с победителем аукциона № 0234100000215000440 на поставку технических средств реабилитации для обеспечения ими в 2015 году инвалидов, не имеет.

Суд апелляционной инстанции не согласился с данным выводом, отменив решение суда первой инстанции.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, апелляционный суд исходил из того, что спорная поставка (в период 2016 года) относится к исполнению истцом своих обязательств по государственному контракту от 17.11.2015 № 658.

Исследовав материалы дела, рассмотрев доводы кассационной жалобы, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения арбитражными судами норм права, а также соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 ГК РФ).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса (пункт 2 статьи 525 ГК РФ).

В статье 506 ГК РФ установлено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю

для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В части 9 названного статьи Закона № 44-ФЗ определено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

В пункте 9.4. государственного контракта предусмотрено право учреждения на односторонний отказ от исполнения контракта.

Согласно пункту 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров (пункт 2 статьи 523 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 5 статьи 450.1 ГК РФ, в случаях, если при наличии оснований для отказа от договора (исполнения договора) сторона, имеющая право на такой отказ, подтверждает действие договора, в том числе путем принятия от другой стороны предложенного последней исполнения обязательства, последующий отказ по тем же основаниям не допускается.

Руководствуясь указанными выше нормами права, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, в том числе письма от 29.12.2015 № 01-09/04/21795, от 22.01.2016 № 04-06/3804-215, от 25.01.2016 № 04-06/3806-246, от 09.02.2016 № 04-06/3804-540, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А19-5909/2016, и учитывая, что после окончания действия контракта истец продолжал

осуществлять поставку (в частности в январе 2016 года), а ответчик своими действиями подтвердил продолжение отношений по нему, пришел к верному выводу об удовлетворении исковых требований и взыскании задолженности в полном объеме в размере 677 954 рубля 30 копеек.

Довод кассационной жалобы об отсутствии у ответчика волеизъявления на продолжение отношений после окончания действия контракта подлежит отклонению судом кассационной инстанции.

Согласно пункту 1 статьи 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Факт приемки и оплаты заказчиком поставленного товара после 28.12.2015 установлен судом апелляционной инстанции. Кроме того, письмом от 29.12.2015 № 01-09/04/21795 ответчик потребовал обеспечить выдачу технических средств реабилитации в соответствии с условиями контракта. В связи с чем, в соответствии со статьей 457 ГК РФ, поставка товара осуществлялась поставщиком как после одностороннего расторжения контракта (после 28.12.2015), так и по окончании его действия.

Таким образом, заказчик, принимая и оплачивая поставленный ООО «Фармэкспресс» товар после 28.12.2015, конклюдентными действиями подтвердил фактическое продолжение действия договорных отношений по нему, продолжение исполнения обязательств по контракту.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных судом апелляционной инстанции доказательств и фактических обстоятельств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом округа не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и процессуального

права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2018 года по делу № А19-11467/2017 Арбитражного суда Иркутской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Л. Барская

Судьи

Т.И. Коренева

И.И. Палащенко