

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-3878/18

Екатеринбург

10 июля 2018 г.

Дело № А60-53833/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 июля 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Черкезова Е. О.,
судей Ященок Т. П., Сухановой Н. Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СОРГО» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.12.2017 по делу № А60-53833/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества – Галимова Л.Н. (доверенность от 10.02.2017);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Управление, антимонопольный орган) – Комиссарова О.Ю. (доверенность от 27.10.2017 № 106);

государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области «Свердловская областная клиническая больница № 1» (далее – учреждение) – Кониная А.А. (доверенность от 16.01.2018).

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным решения Управления от 02.10.2017.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено учреждение.

Решением суда первой инстанции от 21.12.2017 (судья Ремезова Н.И.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2018 (судьи Щеклеина Л.Ю., Муравьева Е.Ю., Трефилова Е.М.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение судами норм материального права.

Заявитель кассационной жалобы настаивает на том, что банковская гарантия, представленная обществом, полностью соответствует требованиям аукционной документации, а также требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

Кроме того, по мнению общества, учреждением в аукционной документации установлено излишнее требование к банковской гарантии в виде подсудности споров.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, в Управление поступила жалоба общества на действия учреждения при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку шовного материала для проведения кардиохирургических операций на 2 полугодие 2017 года (извещение № 0162200011817001448).

В обоснование жалобы общество указало, что учреждением (заказчик) при проведении процедуры заключения контракта банковская гарантия, представленная обществом вместе с подписанным проектом контракта, неправомерно признана несоответствующей требованиям Федерального закона № 44-ФЗ.

При этом антимонопольным органом установлено, что 17.08.2017 на официальном сайте опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0162200011817001448 и документация на поставку шовного материала для проведения кардиохирургических операций на 2 полугодие 2017 года. Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 026 379 руб.

По итогам аукциона в электронной форме победителем признано общество (протокол подведения итогов электронного аукциона от 08.09.2017 № 0162200011817001448-3).

Заказчиком 19.09.2017 в адрес общества направлен проект контракта. Обществом 22.09.2017 в адрес заказчика направлен подписанный проект контракта и банковская гарантия в качестве обеспечения контракта от 13.09.2017 № 594183.

Учреждением 25.09.2017 в Единой информационной системе опубликован «Протокол отказа от заключения контракта от 25.09.2017 № 0162200011817001448-4», согласно которому основанием для отказа от заключения контракта явилось то, что банковская гарантия, представленная в качестве обеспечения исполнения контракта, не соответствует требованиям пункта 15 раздела 12.3 аукционной документации, а именно: в банковской гарантии отсутствует указание на то, что все споры по ней должны

рассматриваться в Арбитражном суде Свердловской области. Вместо этого содержится указание на то, что все споры рассматриваются в Арбитражном суде города Москвы.

В связи с этим Управлением жалоба общества признана необоснованной, предписание Заказчику решено не выдавать.

Полагая, что названное решение антимонопольного органа недействительно, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, сделав вывод об отсутствии совокупности оснований для признания решения антимонопольного органа недействительным, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

Согласно части 3 статьи 44 Федерального закона № 44-ФЗ банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе, должна соответствовать требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 6 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является; 1) отсутствие информации о банковской гарантии в реестрах банковских гарантий; 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в части 2 и части 3 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ; 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что в срок, предусмотренный частью 3 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ, обществом в адрес учреждения направлен подписанный проект контракта и банковская гарантия в качестве обеспечения контракта от 13.09.2017 № 594183.

Однако заказчиком при проверке банковской гарантии было установлено ее несоответствие требованиям пункта 15 раздела 12.3 аукционной документации, а именно: в пункте 17 банковской гарантии вместо указания о том, что все споры по ней должны рассматриваться в Арбитражном суде Свердловской области, указано на то, что все споры между Гарантом и Бенефициаром, вытекающие из гарантии или связанные с ней, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы.

Судами верно указано, что требование к содержанию банковской гарантии о подсудности споров, установленное заказчиком в аукционной документации, не противоречит закону. Требования к обеспечению исполнения контракта установлены в равной мере для всех участников закупки.

Кроме того, судами верно отмечено, что обществом была подана заявка на участие в аукционе, а значит, были приняты условия, установленные

заказчиком в аукционной документации, в том числе и требования, установленные заказчиком к банковской гарантии.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемого решения антимонопольного органа недействительным.

Таким образом, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных обществом требований.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, выводов судов не опровергают, основаны на ошибочном толковании заявителем норм материального права и, по сути, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учётом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.12.2017 по делу № А60-53833/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «СОРГО» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.О. Черкезов

Судьи

Т.П. Яценюк

Н.Н. Суханова