



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
13 июля 2018 года

Дело № А43-25104/2017

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 09.07.2018.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Новикова Ю.В.,
судей Бердникова О.Е., Шемякиной О.А.

при участии представителей
от истца: Парамоновой А.В. (доверенность от 09.01.2018 № 277),
от ответчика: Жильцовой Е.С. (доверенность от 29.06.2018)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «БАРРАКУДА»

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.11.2017,
принятое судьей Игнатъевой О.В., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2018,
принятое судьями Мальковой Д.Г., Большаковой О.А., Наумовой Е.Н.,
по делу № А43-25104/2017

по иску государственного казенного учреждения Нижегородской области «Управление
по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности
Нижегородской области» (ИНН: 5260292650, ОГРН: 1105260018401)
к обществу с ограниченной ответственностью «БАРРАКУДА»
(ИНН: 7734023290, ОГРН: 1037739067607)
о взыскании пеней и штрафа,

третье лицо – Министерство финансов Нижегородской области,

и у с т а н о в и л :

Государственное казенное учреждение Нижегородской области «Управление по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Нижегородской области» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БАРРАКУДА» (далее – ООО «БАРРАКУДА», Общество) о взыскании 330 518 рублей 63 копеек пеней и 195 870 рублей 23 копеек штрафа.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство финансов Нижегородской области.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.11.2017 иск удовлетворен частично: с Общества с пользой Учреждения взыскано 110 172 рубля 88 копеек пеней и 195 870 рублей 23 копейки штрафа, а также 13 527 рублей 78 копеек расходов по государственной пошлине. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами в части взыскания в него штрафа и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что у судов отсутствовали основания для взыскания с него штрафа, поскольку поставленный Учреждению товар был заменен ответчиком. Общество также указывает на недостатки экспертизы товара от 12.09.2016, проведенной АНО «Центр экспертиз Торгово-Промышленной Палаты Нижегородской области», считает ее недопустимым доказательством по делу.

Подробно позиция Общества изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Учреждение в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возразили относительно приведенных в ней доводов, просили оставить жалобу без удовлетворения.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание представителя не направило.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 09.07.2018.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда в обжалованной части проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установили суды, и это не противоречит материалам дела, по итогам электронного аукциона Учреждение (заказчик) и Общество (поставщик) заключили государственный контракт от 29.06.2016 № 103 (далее – контракт) на поставку костюмов летних с головным убором на общую сумму 3 917 404 рубля 53 копейки.

В силу пункта 1.3 контракта товар должен соответствовать цене, количеству, характеристикам и комплектности, указанным в информации о товаре, поименованной в заявке на участие в аукционе (приложение 1), которая является неотъемлемой частью контракта.

Пункты 4.2, 4.3 контракта устанавливают, что поставляемый товар должен соответствовать требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, установленным действующим законодательством Российской Федерации; в случае выявления недостатков в товаре поставщик обязан обеспечить устранение недостатков или замену товара в пределах гарантийного срока в течение 10 календарных дней с момента поступления заявки от заказчика.

Согласно пункту 5.2 контракта в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в том числе гарантийного обязательства, заказчик/поставщик обязан уплатить штраф в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком, и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Во исполнение условий контракта Общество поставило Управлению товар по накладным от 09.08.2016 № 618 и от 24.08.2016 № 634.

В целях проверки качества поставленного товара АНО «Центр экспертиз Торгово-Промышленной Палаты Нижегородской области» 12.09.2016 провело экспертизу, по результатам которой составлен акт от 12.09.2016 № 0050102521г/1, согласно которому костюм специальный летний, пошитый из ткани темно-синего цвета, не соответствует требованиям технического задания к контракту от 29.06.2016 № 103 по показателю «Поверхностная плотность, г/м²» и по отсутствию информации на пришивном ярлыке.

В претензии от 21.09.2016 № 1630.01.081-3 Учреждение предложило Обществу произвести замену товара, не соответствующего требованиям контракта.

По накладной от 27.10.2016 № 755 поставщик произвел замену товара.

Ненадлежащее исполнение ответчиком принятых на себя обязательств послужило основанием для обращения Учреждения в арбитражный суд с иском о взыскании, в том числе 195 870 рублей 23 копеек штрафа.

Руководствуясь статьями 307, 309, 329, 330, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Арбитражный суд Нижегородской области признал требование о взыскании штрафа обоснованным и удовлетворил исковое требование в обжалованной части.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Кодекса).

Согласно статье 526 Кодекса по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо

по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В силу пункта 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны (часть 9 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Всесторонне и полно исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суды признали доказанным факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по контракту.

Расчет штрафа судами проверен и признан правильным.

Довод Общества о том, что заключение экспертизы является ненадлежащим доказательством по делу, подлежит отклонению как направленный на переоценку исследованного судами доказательства, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Довод заявителя жалобы о том, что штраф не подлежит взысканию, так как товар ответчиком был заменен, также подлежит отклонению, поскольку ни Закон № 44-ФЗ, ни контракт таких последствий не предусматривают.

С учетом изложенного суды сделали правильный вывод о правомерности требования Учреждения в части взыскания штрафа.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя и в связи с предоставлением отсрочки по ее уплате подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 287 (пункт 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.11.2017 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2018 по делу № А43-25104/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БАРРАКУДА» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «БАРРАКУДА».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БАРРАКУДА» в доход федерального бюджета 3000 рублей государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы.

Арбитражному суду Нижегородской области выдать исполнительный лист.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В. Новиков

Судьи

О.Е. Бердников

О.А. Шемякина