



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ18-8614

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Промпроект» на решение Арбитражного суда Курганской области от 12.09.2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2018 по делу № А34-4692/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания «Промпроект» (далее – заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – антимонопольный орган) о признании недействительными пункта 3 решения и предписания от 15.02.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № АМЗ-49/2016,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления культуры Курганской области (далее – управление), государственного казенного учреждения «Курганская областная универсальная научная библиотека им. А.К. Югова» (далее – учреждение) и прокуратуры Курганской области (далее – прокуратура),

установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 12.09.2017, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № АМЗ-49/2016, возбужденного на основании поступивших из прокуратуры материалов, антимонопольным органом вынесено решение от 15.02.2017, пунктом 3 которого действия учреждения, управления и общества, выразившиеся в заключении соглашения об искусственном дроблении на восемь государственных контрактов одной сделки по капитальному ремонту (перепланировке) помещений учреждения, в соответствии с разработанной обществом единой проектно-сметной документацией, которые привели к недопущению конкуренции при выборе подрядчика для заключения государственного контракта на выполнение указанных работ, признаны нарушающими требования статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании указанного решения обществу выдано предписание о необходимости перечисления в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции в размере 1 077 755 рублей 90 копеек, и представления в пятидневный срок доказательств исполнения предписания (в редакции определения об исправлении описки, опечатки, арифметической ошибки от 14.10.2017).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 3, 4, 16, 23, 51, 52 Закона о защите конкуренции, статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовыми позициями, изложенными в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2009 № 11-П и пункте 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа

правовых оснований для принятия оспоренных ненормативных актов с учетом доказанности создания подрядчиком, заказчиком и главным распорядителем бюджетных средств согласованного искусственного дробления единой сделки на выполнение работ по капитальному ремонту (перепланировке) помещений в целях уклонения от соблюдения установленной законом конкурентной процедуры размещения заказа.

При этом судебные инстанции признали обоснованным изложенное в предписании антимонопольного органа требование о необходимости перечисления обществом полученного вследствие недопустимой монополистической деятельности дохода в размере 1 077 755 рублей 90 копеек в федеральный бюджет.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости применения разъяснений Федеральной антимонопольной службы, содержащихся в письме от 08.07.2016 № ИА/46433/16, предусматривающих возможность привлечения правонарушителя к административной ответственности без вынесения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, повторяют позицию общества по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином толковании положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 2912.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Промпроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова