



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

19 декабря 2017 года

№ Ф03-4743/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 12 декабря 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего Захаренко Е.Н.

судей Камалиевой Г.А., Мельниковой Н.Ю.

при участии:

от истца: Колупаева А.В. по доверенности от 09.01.2017 б/н;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АСПЕКТ»

на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017

по делу № А51-12646/2017 Арбитражного суда Приморского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Плеханова Н.А.; в суде апелляционной инстанции судьи: Номоконова Е.Н., Горбачева С.Н., Ротко Л.Ю.

по иску общества с ограниченной ответственностью «АСПЕКТ»

к муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень, администрации городского округа Большой Камень

о взыскании 5 819 576 руб.

Общество с ограниченной ответственностью «Аспект» (ОГРН – 1032500578098; далее – ООО «Аспект», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к муниципальному казенному учреждению «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень (ОГРН – 1022500576009; далее – МКУ «Служба единого заказчика», учреждение) и администрации городского округа Большой Камень (ОГРН – 1022500579750; далее – Администрация) о взыскании 5 819 526 руб. стоимости работ, выполненных с превышением контрактного объема по муниципальному контракту № 221/МК от 18.12.15.

Решением суда от 01.08.2017 исковые требования удовлетворены, с МКУ «Служба единого заказчика» в пользу ООО «Аспект» взыскано 5 819 576 руб. неосновательного обогащения, с указанием на взыскание указанной суммы в субсидиарном порядке с городского округа Большой Камень в лице Администрации при недостаточности или отсутствии денежных средств у учреждения.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 решение от 01.08.2017 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Аспект» просит Арбитражный суд Дальневосточного округа постановление от 03.10.2017 отменить, как принятое с нарушением норм материального права при несоответствии выводов фактическим обстоятельствам дела, оставив в силе судебный акт первой инстанции.

По мнению заявителя, в связи с неоплатой ответчиком дополнительного объема выполненных работ по ликвидации последствий стихийного бедствия в рамках муниципального контракта у МКУ «Служба единого заказчика» образовалась задолженность в предъявленном к взысканию размере. Апелляционным судом ошибочно не учтено, что запланированные заказчиком объемы по контракту не были рассчитаны на уборку последствий аномального снегопада, поэтому подрядчику пришлось выполнить дополнительные работы. Оспаривает вывод об односторонней оценке подрядчиком стоимости спорных работ, указывая на подготовленный расчет по иску на основании локального сметного расчета № 141/16, выполненного заказчиком. Считает необоснованным вывод судебной коллегии о том, что ведомости объемов работ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 от 10.09.2015 не относимы к доказательствам по делу, а стоимость работ по контракту не дифференцирована по видам и объемам, поскольку ведомости являются неотъемлемой частью технического задания к контракту, в которых определен объем работ и их стоимость в зависимости от времени года, а дата их составления лишь указывает на время фактической подготовки документов. Апелляционным судом

ошибочно не учтено, что согласно ведомости объемов работ № 7 от 10.09.2015 стороны предусмотрели объем работ по зимнему содержанию, выраженный в тех или иных величинах (кв.м, кубометры, метры прохода).

В отзыве на кассационную жалобу МКУ «Служба единого заказчика» просило обжалуемое постановление оставить в силе как законное и обоснованное.

В судебном заседании представитель ООО «Аспект» поддержал доводы жалобы.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, явку представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

До начала судебного заседания в суд округа от Администрации поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела ввиду невозможности явки представителя ответчика в процесс 05.12.2017.

Согласно части 3 статьи 158 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными (часть 3 статьи 158 АПК РФ).

Частью 4 статьи 158 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лица, участвующего в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие, если он был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства.

Принимая во внимание, что ответчик извещен о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, уважительность причин неявки своего представителя в заседание суда не обосновал (назначение рассмотрения иного дела на указанную дату не является уважительной причиной неявки представителя юридического лица в настоящий процесс), какие-либо препятствия для рассмотрения дела по существу в отсутствие представителя стороны отсутствуют, суд округа не усматривает в такой ситуации оснований для отложения судебного разбирательства, что по своей

сути является правом, а не обязанностью суда. В связи с этим ходатайство Администрации подлежит отклонению в соответствии с частями 3, 4 статьи 158 и частью 3 статьи 284 АПК РФ.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 12.12.2017.

После перерыва рассмотрение продолжено судом в прежнем составе, позиция сторон по делу не изменилась.

Законность принятых судебных актов проверяется Арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 18.12.2015 между ООО «Аспект» (подрядчик) и МКУ «Служба единого заказчика» (заказчик) заключён муниципальный контракт № 221/МК, по условиям которого заказчик поручил, а подрядчик принял на себя обязательства по выполнению подрядных работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог общего пользования и дорожных сооружений в границах городского округа Большой Камень в период с 01.01.2016 по 31.12.2016.

Стоимость работ определена в размере 20 074 616 руб. (пункт 2.1 контракта).

В силу пункта 5.1 контракта оплата работ, выполняемых подрядчиком, осуществляется ежемесячно на основании подписанного обеими сторонами акта выполненных работ, расчета стоимости выполненных работ, предъявленного счета-фактуры, путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика, в течение десяти дней, с даты выставления подрядчиком счета-фактуры на оплату.

ООО «Аспект» на основании муниципального контракта №221/МК является единственным подрядчиком, ответственным за уборку снега автодорог общего пользования на территории г. Большой Камень.

Общество, полагая, что в январе-феврале 2016 года им выполнены работы по содержанию автомобильных дорог в объеме большем, чем предусмотрено контрактом, 30.05.2016 направило учреждению для подписания акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 01.03.2016, справку о стоимости выполненных работ формы КС-3 от 01.03.2016 на 5 827 657 руб.

03.06.2016 письмом №19-840 заказчик известил подрядчика о невозможности оплаты дополнительных работ.

11.07.2016 общество направило учреждению претензию с требованием оплатить образовавшуюся задолженность.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с исковым заявлением.

При рассмотрении возникшего спора суды верно руководствовались нормами главы 37 ГК РФ (подряд) и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности сложившихся между сторонами фактических подрядных отношений для государственных нужд, в которых, выполняя работы, не вошедшие в контрактный объем, подрядчик действовал в обстановке крайней необходимости, в интересах заказчика и неопределенного круга лиц во избежание угрозы жизни людей. При этом признал отсутствие у сторон возможности заключить муниципальный контракт на спорный объем работ в установленном порядке в силу значительных временных затрат, тогда как промедление в устранении последствий аномального снегопада нецелесообразно и опасно для жизни и здоровья граждан г. Большой Камень. Спорная задолженность взыскана в пользу общества в порядке статьи 1102 ГК РФ.

Отменяя решение от 01.08.2017, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии на стороне ответчика задолженности, поскольку размер оплаты по действующему контракту не был поставлен в зависимость от выполненного подрядчиком объема работ, а носил абонентский характер. Представленные акты в подтверждении выполнения подрядчиком дополнительного объема работ не содержат стоимостной оценки каждого вида работ и не сопоставимы со стоимостью работ по контракту, так как отдельные работы по контракту не имели самостоятельной оценки. Одностороннее исчисление истцом отдельно взятых работ и их видов, исходя из их объемов посредством ежемесячного разделения, не основаны на условиях контракта и являются следствием их неверного применения. При этом судебная коллегия указала на недоказанность реальной потребности в выполнении спорных работ по истечению разумных сроков устранения последствий снегопада 18-19 января 2016 года, а также признала не относимыми доказательствами по делу ведомостей объемов работ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 от 10.09.2015.

Суд округа, поддерживая выводы суда первой инстанции, исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 2 статьи 763 ГК РФ установлено, что по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлениях Президиума от 28.05.2013 № 18045/12 и от 04.06.2013 № 37/13 сформулирована правовая позиция о недопустимости в отсутствие государственного (муниципального) контракта взыскания в качестве неосновательного обогащения стоимости поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг для государственных или муниципальных нужд в пользу контрагентов, которые вправе вступать в договорные отношения с бюджетными учреждениями исключительно посредством заключения таких контрактов в соответствии с требованиями федерального закона (в рассматриваемом случае - Закона № 44-ФЗ).

Вместе с тем, согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2015 № 308-ЭС14-2538 вышеуказанная правовая позиция не применяется, если отношения между заказчиком и подрядчиком носят длящийся и регулярный характер, работы не терпят отлагательства до момента заключения нового контракта, деятельность подрядчика направлена на защиту охраняемых законом публичных интересов, со стороны заказчика нет претензий относительно объема и качества выполненных работ и заказчик гарантировал их оплату.

Установление совокупности названных критериев указывает на добросовестность действий подрядчика и является основанием для удовлетворения исковых требований по оплате работ в отсутствие заключенного между сторонами контракта.

Указанный правовой подход сформирован в отношении тех работ, которые рассматриваются в качестве самостоятельных, а не дополнительных (статья 743 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 22 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного 28.06.2017 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, не может быть отказано в удовлетворении иска об оплате поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта в случаях экстренного осуществления поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг в связи с аварией, иной чрезвычайной ситуацией природного или техногенного характера, а также угрозой их возникновения.

В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Судом установлено, что ООО «Аспект» являлось единственным подрядчиком, ответственным за уборку от снега автодорог общего пользования на территории г. Большой Камень.

18-19 января 2016 года в г. Большой Камень прошёл аномальный длительный снегопад с высотой снежного покрова 55-60 см, что является необычайно высоким показателем и квалифицировано заказчиком как чрезвычайная ситуация (письма МКУ «УГО ЧС Большой Камень» от 15.01.2016 №1-26, от 27.01.2016 № 221). Общество ликвидировало последствия стихийного бедствия, действуя в присутствии и с согласия представителей заказчика.

Из буквального толкования условий контракта и Приложения № 1 «Ведомость объёмов работ № 7» от 10.09.2015 (зимнее содержание) суд первой инстанции установил, что в данной ведомости указан объём работ по зимнему содержанию, подлежащий выполнению подрядчиком в течение всего срока контракта, рассчитанный в квадратных метрах, кубометрах, метрах прохода и других точных величинах.

Исследовав и оценив представленные истцом в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ (акты выполненных работ, комиссионные акты проверки фактически выполненных работ за период с января 2016 года по февраль 2016 года, акты фактически выполненных дополнительных работ по зимнему содержанию автодорог и акт о приемке выполненных работ от 01.03.2016, оформленный на основании вышеуказанных актов), суд первой инстанции, сопоставив контрактный объем работ по зимнему содержанию с фактически выполненным в январе - феврале 2016 года, пришел к выводу о значительном превышении объемов вывоза снега по контракту в данный период.

Как верно указал суд первой инстанции, подрядчик, продолжая уборку от снега автодорог общего пользования на территории г. Большой Камень, исходил из того, что отсутствие автодорожного сообщения, вызванное природными явлениями (обильным снегопадом), создавало угрозу жизни и здоровью людей. Высота снежного покрова (до 60 см) в случае отсутствия его уборки спецтехникой, парализовала бы движение всего автотранспорта по автодорогам населенного пункта (в том числе экстренных и оперативных служб).

Таким образом, подрядчик, продолжая выполнять указанные работы (по погрузке уплотненного снега и скола механическим способом, работы по механической очистке от уплотненного снега, россыпь притивогололедной смеси на проезжей части и прочее), не терпящие отлагательства, действовал в защиту охраняемых законом публичных интересов.

Факт выполнения работ, по оценке суда первой инстанции, документально подтвержден. Стоимость дополнительного объема работ определена в соответствии с ведомостью объемов работ № 7 (зимнее содержание) по ценам определенного вида работ, отраженным в актах выполненных работ по контракту в зимний период. Претензии со стороны заказчика относительно объема и качества оказанных услуг по очистке дорог не предъявлялись. Отказываясь от оплаты работ, учреждение ссылалось на недопустимость взыскания в качестве неосновательного обогащения стоимости оказанных услуг для государственных нужд в отсутствие государственного (муниципального) контракта, а также на отсутствие финансирования. Заказчик не оспаривал факт выполнения работ и их стоимость, предложив решить спор в судебном порядке (ответ на претензию от 18.07.2016).

Совокупность установленных по делу обстоятельств позволила суду первой инстанции сделать обоснованный вывод о существенном отличии спорной ситуации от той, в отношении которой сформулирована правовая позиция, изложенная в постановлениях Президиума ВАС от 28.05.2013 № 18045/12 и от 04.06.2013 № 37/13, и применить в рассматриваемом споре

правовой подход, изложенный в определении ВС РФ от 21.01.2015 № 308-ЭС14-2538.

Предметом настоящего спора являлось требование о взыскании неосновательного обогащения по оплате самостоятельных работ, необходимость в которых возникла вследствие увеличения изначально определенных в контракте объемов работ по конкретным видам. Соответственно, данные работы не являются дополнительными, поскольку по своей правовой природе дополнительными рассматриваются работы объективно не учтенные в технической документации, но без выполнения которых невозможно приступить к работам или продолжить уже начатые.

При этом ошибочная квалификация судом первой инстанции спорных работ как дополнительных не привела к принятию неверного судебного акта.

С выводами апелляционного суда об абонентском характере оплаты по контракту, о том, что оплата не поставлена в зависимость от выполненного подрядчиком объема работ, а весь спорный объем работ по уборке снега вошел в объем по муниципальному контракту № 221/МК, согласиться нельзя. Данный вывод противоречит представленным в материалы дела доказательствам.

Как верно установлено судом первой инстанции, спорные работы выполнены подрядчиком сверх объемов, согласованных в Приложении № 1 «Ведомость объемов работ № 7» (зимнее содержание), учитывая, что объемы по каждому виду работ согласованы. Таким образом, оплата по контракту фиксирована лишь при выполнении определенного объема работ. При превышении объемов, что имело место в рассматриваемом случае, работы следует рассматривать в качестве самостоятельных, проведенных сверх согласованных по контракту.

Суд округа не может поддержать вывод судебной коллегии об односторонней оценке подрядчиком стоимости спорных работ, так как сумма иска сформирована исключительно на представленном заказчиком локальном ресурсном сметном расчете № 141/16, на что обоснованно указано заявителем кассационной жалобы.

Ошибочным также является вывод о не относительности к настоящему спору ведомостей объемов работ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 от 10.09.2015, поскольку объем и виды выполняемых работ, отраженные в данных ведомостях, включены в техническое задание (приложение № 1) к муниципальному контракту от 18.12.2015 № 221/МК. Данный факт документально подтвержден и не являлся спорным для сторон.

В силу подпункта 5 пункта 1 статьи 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

Поскольку судом первой инстанции фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения, установлены на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, правильно применены нормы материального права, тогда как выводы апелляционной инстанции не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, а постановление принято без учета правовой позиции, изложенной в определении ВС РФ от 21.01.2015 № 308-ЭС14-2538, и разъяснениях, содержащихся в пункте 22 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суд кассационной инстанции на основании частей 1 и 2 статьи 288 АПК РФ пришел к выводу, что постановление Пятого арбитражного апелляционного суда подлежит отмене, а решение Арбитражного суда Приморского края - оставлению в силе.

Судебные расходы за рассмотрение кассационной жалобы распределяются судом округа в порядке статьи 110 АПК РФ исходя из результата рассмотрения спора.

У суда кассационной инстанции отсутствует информация об исполнении постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017, поэтому вопрос о повороте исполнения судебного акта следует рассмотреть суду первой инстанции в порядке статей 325, 326 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 286-289, 325, 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 по делу № А51-12646/2017 Арбитражного суда Приморского края отменить.

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.08.2017 по данному делу оставить в силе.

Взыскать с муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика» городского округа Большой Камень в пользу общества с ограниченной ответственностью «АСПЕКТ» судебные расходы по уплате

государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в размере 3 000 руб.

Арбитражному суду Приморского края выдать исполнительный лист, произвести поворот исполнения отмененного судебного акта в соответствии со статьями 325, 326 АПК РФ.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.Н. Захаренко

Судьи

Г.А. Камалиева

Н.Ю. Мельникова