79017_1121684

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ18-10323

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24.07.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Министерства конкурентной политики Калужской области (далее – министерство) на решение Арбитражного суда Калужской области от 20.10.2017 по делу № А23-6045/2017, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.04.2018 по тому же делу

по заявлению министерства к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калужской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 17.05.2017,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Лиамед» и Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калужской области «Калужская областная клиническая больница»,

установила:

решением Арбитражного суда Калужской области от 20.10.2017 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражного суда Центрального округа постановлением от 16.04.2018 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе по поставке расходных материалов для отделения РХМДиЛ, аукционная комиссия отказала обществу «Лиамед» в допуске к участию в аукционе, поскольку обществом указаны не соответствующие аукционной документации показатели (несоответствие наименования товара в заявке требованиям документации).

Рассмотрев жалобу общества «Лиамед», антимонопольный орган признал ее обоснованной, в действиях комиссии уполномоченного органа установил нарушение требований частей 1, 3 пункта 2 части 4 , части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды по результатам анализа представленных доказательств установили, что уполномоченный орган не представил доказательств несоответствия конкретных показателей, указанных в заявке, требованиям документации, а также не отразил соответствующие причины отклонения в протоколе рассмотрения заявок.

При этом суды учли, что требования документации позволяли обществу указать функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики, перечень наименований параметров необходимого товара, значения параметра или наличие необходимых функций. При указании данных параметров одно лишь словесное несоответствие заявки в части наименования объекта закупки не может быть признано законным основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Учитывая изложенное и руководствуясь положениями статей 8, 31, 42, 64, 66, 67 Закона о контрактной системе, статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях комиссии министерства нарушения указанных норм, а потому признали решение антимонопольного органа законным и обоснованным, принятым в полном соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств по делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Министерству конкурентной политики Калужской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Т.В. Завьялова