



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

9 ноября 2017 г.  
г.Калуга

Дело № А09-2606/2017

Резолютивная часть объявлена 01.11.2017  
Полный текст постановления изготовлен 09.11.2017

Арбитражный суд Центрального округа в составе:  
председательствующего судьи Стрегелевой Г.А.,  
судей Ключниковой Н.В., Лукашенко Т.В.,  
при участии представителей:  
от акционерного общества «Брянскавтодор» (ОГРН 1093254003226, ИНН 3250510627, ул.Дуки, 80, г.Брянск, 241007) – не явились, о месте и времени слушания дела, извещены надлежащим образом,  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области (ОГРН 1149102010606, ИНН 9102007869, ул.Дуки, 80, г.Брянск, 241050) - не явились, о месте и времени слушания дела, извещены надлежащим образом,  
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области на решение Арбитражного суда Брянской области от 03.05.2017 (судья Копыт Ю.Д.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2017 (судьи Еремичева Н.В., Мордасов Е.В., Рыжова Е.В.) по делу №А09-2606/2017,

### УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Брянскавтодор» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области (далее – УФАС, Управление) от 20.02.2017 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 7.32 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 03.05.2017, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2017, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, Управление просит отменить обжалуемые решение и постановление, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на жалобу общество просит оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу УФАС – без удовлетворения, так как выводы судов законны и обоснованны.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в жалобе, в отзыве на жалобу, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов исходя из следующего.

Как установлено судом, по результатам электронного аукциона № 0127200000216002018 16.05.2016 между казенным учреждением "Управление автомобильных дорог Брянской области" (заказчик) и АО "Брянскавтодор" (подрядчик) заключен государственный контракт № 0127200000216002018\_199775 на выполнение подрядных работ по восстановлению верхних слоев асфальтобетонного покрытия на отдельных участках автомобильных дорог в Жирятинском, Климовском и Почепском районах Брянской области, с объемом 66 000 м<sup>2</sup> (далее – государственный контракт).

Пунктом 6.7 государственного контракта предусмотрено, что в ходе его исполнения подрядчик обязан привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Объем работ, выполняемых такими организациями, должен составлять не менее 40% от цены контракта.

30.11.2016 УФАС проведена внеплановая проверка соблюдения казенным учреждением "Управление автомобильных дорог Брянской области" требований Федерального Закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении закупок путем проведения электронных аукционов, в том числе № 0127200000216002018, в результате которой установлено, что обществом выполнены работы по восстановлению изношенных верхних слоев асфальтобетонного покрытия на отдельных участках автомобильных дорог в Жирятинском, Климовском и Почепском районах Брянской области, с объемом 66 000 м<sup>2</sup> самостоятельно, без привлечения субподрядчиков.

По мнению УФАС подрядчиком по своему усмотрению изменены условия пункта 6.7 государственного контракта в части непривлечения к его исполнению субъектов малого предпринимательства, социально

ориентированных некоммерческих организаций в объеме 40% от цены контракта, что нарушает положения части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Усмотрев в деянии общества наличие признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), 20.02.2017 уполномоченное должностное лицо Управления составило протокол об административном правонарушении.

Постановлением от 20.02.2017 № 1139 АО «Брянскавтодор» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 руб.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, общество обратилось в арбитражный суд.

Частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии в действиях общества признаков состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4 статьи 7.32** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34 и 95 названного закона.

Согласно части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, перечисленных в статье 95 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в Гражданском кодекса Российской Федерации или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Привлекая общество к административной ответственности, Управление исходило из того, что подрядчик нарушил запрет на изменение условий контракта, тем самым совершив правонарушение, ответственность за которое предусмотрена действующим законодательством.

В качестве изменения условия контракта УФАС вменил обществу непривлечение к исполнению субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Суды же верно исходили из того, что ненадлежащее исполнение государственного контракта подрядчиком само по себе не может расцениваться как изменение условий контракта и, соответственно, повлечь привлечение к административной ответственности по [части 4 статьи 7.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с оценкой установленных судами обстоятельств спора, что в силу положений статьи 288 АПК РФ не является основанием для отмены судебных актов. Неправильного применения норм материального и процессуального права судом округа не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Брянской области от 03.05.2017 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2017 по делу №А09-2606/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Г.А. Стрегелева

Судьи

Н.В. Ключникова

Т.В. Лукашенко