



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-624

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально – технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2017 по делу № А40-208730/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2018 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Промышленный холдинг «Эстия» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально – технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» задолженности по оплате поставленного товара по государственному контракту от 01.06.2015 № 0373100056015000170_44654 в размере 831 258 рублей 80 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2016, оставленными без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2016, в удовлетворении иска отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2017 № 305-ЭС17-624 указанные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2017 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.05.2018 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное казенное учреждение «Центральное окружное управление материально – технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые при новом рассмотрении дела судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска ввиду необоснованного удержания заказчиком штрафа в размере 831 258 рублей 80 копеек за просрочку поставки товара, начисленного исходя из общей цены контракта без учета стоимости фактически исполненного и без учета положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и порядка списания начисленных сумм неустоек, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2015 № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)».

При этом суды исходили из того, что отдельные предметы поставки по своим функциональным и техническим свойствам (техническое задание к контракту) возможны к автономному использованию и представляют потребительскую ценность для ответчика (заказчика), контракт выполнен истцом в полном объеме в 2015 году, задолженность по оплате пеней за просрочку поставки товара по контракту составляет менее 5% цены контракта, истец подтвердил наличие этой задолженности по оплате пеней за просрочку поставки товара по контракту, в связи с чем ответчик обязан был списать задолженность истца по пеням.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать федеральному казенному учреждению «Центральное окружное управление материально – технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина