ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
29 января 2018 года **Дело № А81-3808/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 января 2018 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Рыжикова О.Ю.,

судей Грязниковой А.С., Ивановой Н.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Бака М.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-14057/2017) Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – ФГУП «Охрана» Росгвардии, предприятие, заявитель) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.08.2017 по делу № А81-3808/2017 (судья Садретинова Н.М.), принятое

по заявлению ФГУП «Охрана» Росгвардии (ИНН 7719555477, ОГРН 1057747117724)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Ямало-Ненецкое УФАС России, Управление, антимонопольный орган), Департаменту государственного заказа Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Департамент госзаказа, уполномоченный орган),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Северспецстрой» (далее – ООО «Северспецстрой»), Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа «Тарко-Салинская центральная районная больница» (далее – ГБУЗ «Тарко-Салинская ЦРБ», заказчик),

о признании незаконным решения от 20.04.2017 № 04-01/121-2017,

при участии в судебном заседании представителей:
от ФГУП «Охрана» Росгвардии в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО – Суставова М.В. по доверенности № 364д от 05.12.2017 сроком действия 6 месяцев (личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации);
от Ямало-Ненецкого УФАС России, Департамента госзаказа, ООО «Северспецстрой», ГБУЗ «Тарко-Салинская ЦРБ» - представители не явились, лица о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом,

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Ямало-Ненецкому автономному округу обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, Департаменту государственного заказа Ямало-Ненецкого автономного округа о признании недействительным решения от 20.04.2017 № 04-01/121-2017

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.07.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Северспецстрой», ГБУЗ «Тарко-Салинская ЦРБ» (далее также – третьи лица).

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.08.2017 в удовлетворении заявленного предприятием требования отказано.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал на то, что филиалы не могут быть участниками правоотношений в сфере закупок по контрактной системе, на то, что руководитель филиала, совершая сделки в указанной сфере на основании доверенности, действует не от имени филиала, а от имени создавшего филиал юридического лица, у которого возникают права и обязанности по совершенным сделкам, и на то, что в рассматриваемом случае заявка на участие в аукционе подана именно Филиалом ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО, поэтому уполномоченный орган принял правильное решение об отклонении такой заявки.

Суд первой инстанции обратил внимание на то, что имеющаяся в деле доверенность юридического лица не свидетельствует о том, что заявка на участие в аукционе подана филиалом от имени юридического лица, на то, что спорная заявка

оформлена от имени филиала и не позволяла прийти к выводу о том, что на участие в аукционе претендует юридическое лицо (ФГУП «Охрана» Росгвардии), и на то, что приложение к заявке участника размещения заказа выписки из Единого государственного реестра юридических лиц и доверенности само по себе не свидетельствует о подаче заявки от имени юридического лица.

Суд первой инстанции отметил, что в настоящее время с победителем спорного аукциона заключен государственный контракт, и что стороны такого контракта приступили к его исполнению, поэтому признание решения антимонопольного органа недействительным не приведет к восстановлению субъективных прав заявителя, что также является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ФГУП «Охрана» Росгвардии в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО обратилось с апелляционной жалобой в Восьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.08.2017 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Обосновывая требования апелляционной жалобы, её податель настаивает на том, что действия филиала юридического лица в пределах полномочий, делегированных Положением о филиале и доверенностью, являются действиями от имени юридического лица, на том, что в соответствии с уставом ФГУП «Охрана» Росгвардии филиалы предприятия на территории Российской Федерации входят в его структуру и осуществляют деятельность от имени предприятия, и на том, что уставом ФГУП «Охрана» Росгвардии филиал названного предприятия, расположенный на территории ЯНАО, уполномочен на заключение договоров всех видов от имени ФГУП «Охрана» Росгвардии.

Заявитель отмечает, что действующее законодательство о контрактной системе не содержит положений, запрещающих подачу заявок на участие в закупках структурным подразделением юридического лица в интересах самого юридического лица, и что в данном случае юридические действия филиала создают права и обязанности непосредственно для предприятия.

Податель жалобы также указывает, что в составе документов во второй части заявки, направленных в уполномоченный орган, заявителем представлены доверенности, выданные директору филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО на право совершения от имени предприятия действий, направленных на участие в торгах и закупках, предметом которых является право на заключение государственных и

муниципальных контрактов, и на право заключать соответствующие контракты по результатам торгов, и что в данном случае филиал получил согласие юридического лица на участие в торгах, поэтому участником спорной закупки в любом случае является само юридическое лицо, то есть ФГУП «Охрана» Росгвардии.

Заявитель настаивает на том, что нормами действующего законодательства не ограничено участие хозяйствующих субъектов – юридических лиц в закупках посредством своих филиалов, и на том, что отклонение заявки филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО является необоснованным ограничением доступа предприятия к участию в рассматриваемом аукционе.

Ямало-Ненецкое УФАС России и Департамент госзаказа в представленных суду апелляционной инстанции письменных отзывах на апелляционную жалобу выразили несогласие с доводами жалобы, настаивали на законности и обоснованности решения суд первой инстанции, просили оставить такое решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

До начала судебного заседания заявителем в материалы дела представлены письменные возражения на отзыв Департамента госзаказа, в которых предприятие настаивает на обоснованности позиции, изложенной в апелляционной жалобе, а также на наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции.

В судебном заседании представитель ФГУП «Охрана» Росгвардии в полном объеме поддержал требования и доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в письменных возражениях на отзыв.

В судебном заседании, открытом 20.12.2017, судом апелляционной инстанции в соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлено об отложении судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы на 16.01.2018, на 16 час. 40 мин., в связи с необходимостью представления в материалы дела надлежащим образом заверенных копий заявки на участие в закупке и всех приложенных к ней документов.

Об отложении судебного разбирательства вынесено соответствующее определение от 20.12.2017. Информация об отложении судебного разбирательства размещена на официальном сайте Восьмого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет.

До начала судебного заседания от предприятия поступило сопроводительное письмо от 25.12.2017 № 81/1708 с приложением дополнительных документов, а именно: копии согласия участника на оказание услуг, информации об участнике аукциона, копии

декларации о соответствии, копии протокола подведения итогов электронного аукциона.

В судебном заседании, открытом 16.01.2018, суд апелляционной инстанции, в целях полного и всестороннего установления и анализа обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения настоящего спора, приобщил указанные выше дополнительные материалы к настоящему делу.

Представитель ФГУП «Охрана» Росгвардии в устном выступлении в судебном заседании, возобновленном 23.01.2018 после перерыва, поддержал сформулированную в апелляционной жалобе и других процессуальных документах, исходящих от предприятия, позицию, настаивал на обоснованности требований жалобы и на наличии оснований для её удовлетворения.

Ямало-Ненецкое УФАС России, Департамент госзаказа и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявили. Антимонопольный орган до начала судебного заседания заявил ходатайство в письменной форме о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя, которое судом апелляционной инстанции удовлетворено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в соответствии со статьей 156, частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие указанных выше лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, письменные отзывы на неё, а также возражения на отзыв уполномоченного органа, и заслушав представителя ФГУП «Охрана» Росгвардии, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

07.03.2017 на сайте «Сбербанк-АСТ» размещено извещение о проведении электронного аукциона от 07.03.2017 № 0190200000317001120 по объекту закупки: оказание услуг по техническому обслуживанию средств охраны объектов, заказчик - ГБУЗ «Тарко-Салинская ЦРБ», уполномоченный орган – Департамент госзаказа. Начальная (максимальная) цена контракта - 157 019 руб. 94 коп. (т.1 л.д.27-31).

04.04.2017 на сайте «Сбербанк-АСТ» размещен протокол подведения итогов электронного аукциона № 0190200000317001120, в котором указано, что в аукционе принимали участие 2 участника: ООО «Северспецстрой» (ИНН 7840502619), филиал ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО (ИНН 7719555477), и что по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе Единая комиссия заказчика приняла решение о несоответствии участника аукциона – филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО – требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и документации об аукционе по причине того, что такой участник закупки не является юридическим лицом или физическим лицом (т.1 л.д.32-34).

13.04.2017 ФГУП «Охрана» Росгвардии в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО обратилось в Ямало-Ненецкое УФАС России с жалобой от 12.04.2017 исх.№ 81/368 на указанное выше решение аукционной комиссии, изложенное в протоколе от 04.04.2017 по электронному аукциону № 0190200000317001120 (т.1 л.д.35-37).

Решением Управления от 20.04.2017 № 04-01/121-2017 жалоба предприятия на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при осуществлении закупки на оказание услуг по техническому обслуживанию средств охраны объектов для ГБУЗ «Тарко-Салинская ЦРБ» (электронный аукцион, извещение № 0190200000317001120) признана необоснованной (т.1 л.д.39-44).

Указанным решением антимонопольного органа действия Комиссии по признанию заявки филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО на участие в электронном аукционе № 0190200000317001120 не соответствующей Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и документации об аукционе признаны правомерными и основанными на законодательстве.

По мнению УФАС ЯНАО, филиал не может от своего имени выступать участником закупки, так как не является юридическим лицом, и также не может выступать стороной обязательства, иметь гражданские права и обязанности, поскольку обособленное подразделение (филиал) юридического лица не является самостоятельным участником закупки по смыслу Закона № 44-ФЗ.

Полагая, что указанное выше решение Ямало-Ненецкого УФАС России не соответствует нормам закона и нарушает права ФГУП «Охрана» Росгвардии, как

участника электронного аукциона № 0190200000317001120, предприятие (в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО) обратилось с соответствующим заявлением в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

29.08.2017 Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа принял обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для его отмены, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Анализ частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий в совокупности:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В рассматриваемом случае ФГУП «Охрана» Росгвардии оспаривается законность решения Ямало-Ненецкого УФАС России от 20.04.2017 № 04-01/121-2017, которым жалоба предприятия (в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО) на действия аукционной комиссии по электронному аукциону № 0190200000317001120, выразившиеся в признании участника аукциона – ФГУП «Охрана» Росгвардии в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО – не соответствующим требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и документации об аукционе, признана необоснованной.

При этом основанием для признания указанных выше действий аукционной комиссии по электронному аукциону № 0190200000317001120 соответствующими положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в соответствии с решением Ямало-Ненецкого УФАС России от 20.04.2017 № 04-01/121-2017 послужил довод о том, что филиал не может выступать участником закупки от своего имени, так как не является юридическим лицом, не может выступать стороной обязательства, иметь гражданские права и обязанности, и не является самостоятельным участником закупки по смыслу законодательства о контрактной системе.

Как следует из системного толкования положений главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении споров об оспаривании ненормативных актов и решений органов власти суд должен исходить из тех обстоятельств и фактов, которые явились основанием для принятия оспариваемого акта или решения.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав обстоятельства, указанные в решении Управления от 20.04.2017 № 04-01/121-2017, доводы заявителя по существу заявленного требования о признании решения антимонопольного органа незаконным, а также оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи друг с другом и с положениями действующего законодательства, поддерживает позицию подателя апелляционной жалобы о том, что при подаче заявки на участие в электронном аукционе филиал ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО в соответствии с положениями действующего законодательства действовал от имени и в интересах самого юридического лица – ФГУП «Охрана» Росгвардии, и о том, что данный участник соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, и признает ошибочными выводы суда первой инстанции об обратном, по следующим основаниям.

Статьей 2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ участником закупки является любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Аналогичная норма предусмотрена пунктом 1.3.3 Инструкции по подготовке заявки на участие в электронном аукционе в составе аукционной документации по электронному аукциону № 0190200000317001120.

При этом в соответствии со статьей 48 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении (пункт 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пунктам 2, 3 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений.

С учетом приведенных выше норм действующего законодательства, суд апелляционной инстанции считает обоснованным довод подателя апелляционной жалобы о том, что действия филиала в пределах предоставленных ему положением о филиале полномочий являются действиями, осуществляемыми от имени юридического лица, в том числе в рамках договорных (контрактных) правоотношений.

Так, в соответствии с пунктами 45, 62 Устава ФГУП «Охрана» Росгвардии, утвержденного приказом Росгвардии от 30.11.2016 № 359, филиалы предприятия на территории Российской Федерации входят в его структуру, осуществляют свою деятельность от имени предприятия, которое несет ответственность за их деятельность (т.1 л.д.62).

В силу пункта 63 Устава ФГУП «Охрана» Росгвардии и пунктов 4.1, 5.7, 5.8 Положения о филиале ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО, утвержденного приказом предприятия от 30.11.2016 № 656, филиал является обособленным подразделением предприятия на территории ЯНАО, действует от имени предприятия и имеет право от имени предприятия в установленном законодательством Российской Федерации порядке заключать все виды договоров с юридическими и физическими лицами, не

противоречащие законодательству Российской Федерации, требованиям локальных нормативных актов предприятия, а также целям и предмету деятельности предприятия, представляет интересы предприятия и осуществляет их защиту в государственных органах, судебных инстанциях, иных органах и организациях по всем вопросам, возникающим в процессе работы филиала (т.1 л.д.62, 82, 88-89).

В соответствии с пунктом 5.1 Положения о филиале ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО филиал возглавляет директор, назначаемый генеральным директором предприятия, директор филиала наделяется полномочиями и действует на основании доверенности, выданной генеральным директором предприятия, в пределах указанных в доверенности полномочий и Положения о филиале.

При этом из материалов дела усматривается и лицами, участвующими в деле, по существу не оспаривается, что к заявке ФГУП «Охрана» Росгвардии в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО на участие в электронном аукционе № 0190200000317001120 в качестве подтверждения полномочий лица, действовавшего от имени заявителя, приложена доверенность от 30.11.2016 № 473д сроком действия один год, выданная и подписанная генеральным директором ФГУП «Охрана» Росгвардии.

В соответствии с указанной доверенностью директор филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО уполномочен на представление интересов и действие от имени предприятия в государственных органах Российской Федерации, во всех предприятиях, учреждениях, организациях, а также на участие в торгах и иных закупочных процедурах на право заключать государственные или муниципальные контракты (договоры) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, с правом подписания и предоставления заявок и иной конкурсной документации, а также выполнения всех необходимых действий, связанных с таким участием (т.2 л.д.1-2).

Указанная выше доверенность соответствует требованиям пункта 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации и, по мнению суда апелляционной инстанции, содержит в себе необходимые и достаточные сведения для осуществления функций представительства ФГУП «Охрана» Росгвардии в связи с участием в торгах от его имени.

В соответствии с пунктом 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного

самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

С учетом изложенного, суд первой инстанции по существу правильно отметил, что руководитель филиала, совершая сделки на основании доверенности, выданной руководителем юридического лица (в данном случае генеральным директором ФГУП «Охрана» Росгвардии) действует не от имени филиала, а от имени создавшего филиал юридического лица, у которого возникают права и обязанности по совершенным сделкам.

При этом сформулированный выше вывод применим и к рассматриваемой ситуации с учетом приложения к спорой заявке на участие в электронном аукционе № 0190200000317001120 указанной выше доверенности, подтверждающей полномочия директора филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО на совершение действий от имени и в интересах ФГУП «Охрана» Росгвардии в связи с участием в торгах и закупочных процедурах.

Кроме того, суд апелляционной инстанции обращает внимание на то, что во второй части заявки (информация об участнике аукциона, декларация о соответствии, копии которых представлены в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции) указано наименование участника аукциона – ФГУП «Охрана» Росгвардии (в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО), а также место нахождения участника – г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 35, стр. 1А, идентификационный номер налогоплательщика участника аукциона – 7719555477 и идентификационный номер налогоплательщика лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа – Осипова Станислава Васильевича ИНН 645502726069, соответствующие месту нахождения, ИНН организации и ИНН руководителя ФГУП «Охрана» Росгвардии, а не филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО (см. свидетельство о постановке на учет в налоговом органе – т.1 л.д.95, выписку из ЕГРЮЛ – т.1 л.д.96-98).

При таких обстоятельствах, учитывая, что согласие на оказание услуг (в рамках проведения электронного аукциона № 0190200000317001120) также выдано от имени ФГУП «Охрана» Росгвардии (в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО), суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что в рассматриваемом случае заявка на участие в названном аукционе подана от имени юридического лица – ФГУП «Охрана» Росгвардии, и что основания для вывода о том, что в указанном случае в качестве участника аукциона выступал филиал ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО,

у аукционной комиссии заказчика и уполномоченного органа, с учетом предусмотренного статьей 9 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ принципа профессионализма заказчика, отсутствовали.

При этом то обстоятельство, что оформление заявки на участие в аукционе № 0190200000317001120 осуществлено на бланке филиала, а не самого предприятия, как и подписание такой заявки должностным лицом с указанием должности «Директор филиала», само по себе, вопреки позиции антимонопольного органа, ошибочно поддержанной судом первой инстанции, не свидетельствует о том, что соответствующая заявка подана от имени филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО (а не от имени самого предприятия).

Как уже указывалось выше, филиал не обладает самостоятельной правоспособностью и действует только в интересах юридического лица на основании выданной юридическим лицом руководителю филиала доверенности.

В частности, в пункте 129 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что сделки, совершенные руководителем филиала при наличии соответствующих полномочий, следует считать совершенными от имени юридического лица.

С учетом изложенного, заявитель обоснованно настаивает на том, что сам по себе факт указания в заявке на участие в аукционе перед подписью Г.Р. Николаева, действующего на основании доверенности, выданной ФГУП «Охрана» Росгвардии, должностного положения указанного лица – директор филиала, как и то, что заявка оформлена на бланке филиала, не свидетельствует о подписании заявки ненадлежащим лицом и не указывает на то, что заявка подана от имени филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО, а не от имени самого предприятия.

Как следствие, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что у комиссии заказчика и уполномоченного органа по электронному аукциону № 0190200000317001120 отсутствовали правовые основания для отказа в допуске к участию в аукционе заявки ФГУП «Охрана» Росгвардии в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО.

В то же время вывод антимонопольного органа, сформулированный в оспариваемом решении от 20.04.2017 № 04-01/121-2017 об обратном, не учитывает содержание представленной заявителем заявки на участие в аукционе и содержание приложенных к заявке документов, в связи с чем подлежит отклонению.

По мнению суда апелляционной инстанции, решение Ямало-Ненецкого УФАС России от 20.04.2017 № 04-01/121-2017 не основано на положениях действующего законодательства и необоснованно создаёт препятствия для осуществления заявителем своей экономической деятельности посредством участия в аукционах на право заключения контрактов на оказание услуг по техническому обслуживанию средств охраны объектов и посредством заключения таких контрактов.

При таких обстоятельствах решение от 20.04.2017 № 04-01/121-2017 подлежит признанию недействительным.

Сформулированные выше выводы согласуются с правовой позицией, сформулированной Арбитражным судом Западно-Сибирского округа в постановлении от 26.12.2017 по делу № А45-7519/2017.

С учетом изложенных правовых норм и обстоятельств дела, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции об обоснованности и законности решения Ямало-Ненецкого УФАС России от 20.04.2017 № 04-01/121-2017 в части вывода о несоответствии участника аукциона № 0190200000317001120 – ФГУП «Охрана» Росгвардии в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО – требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ не соответствуют обстоятельствам дела.

Указанное, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены решения суда первой инстанции и для удовлетворения апелляционной жалобы предприятия.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат отнесению на такой орган в полном размере.

В связи с удовлетворением заявления предприятия судебные расходы ФГУП «Охрана» Росгвардии в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по ЯНАО по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в судах первой и апелляционной инстанции в общем размере 4 500 руб. (3 000 руб. – за подачу заявления в суд первой

инстанции, 1 500 руб. – за подачу апелляционной жалобы) подлежат взысканию в пользу заявителя с Ямало-Ненецкого УФАС России.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.08.2017 по делу № А81-3808/2017-отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Принять по делу новый судебный акт.

Требования Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Ямало- Ненецкому автономному округу - удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало- Ненецкому автономному округу от 20.04.2017 № 04-01/121-2017.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации в лице филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии по Ямало- Ненецкому автономному округу судебные расходы в размере 4 500 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий О.Ю. Рыжиков

Судьи А.С. Грязникова

Н.Е. Иванова