



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-28252/2017

г. Казань

Дело № А65-26603/2016

08 февраля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 февраля 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Сибгатуллина Э.Т., Тюриной Н.А.,

при участии представителей:

истца – Руслова Д.А., доверенность от 31.01.2018 № 4; Серовой Н.Н.,
доверенность от 31.01.2018 № 3,

ответчика – Исаковой Л.М., доверенность от 30.03.2017 № 17/17

в отсутствие иных лиц, извещенных надлежащим образом,
рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Техника и Сервис»
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.06.2017 (судья
Хамитов З.Н.) и постановление Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 21.09.2017 (председательствующий судья
Засыпкина Т.С., судьи Корнилов А.Б., Бажан П.В.)

по делу № А65-26603/2016

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Техника и Сервис» (ОГРН 1021602830006, ИНН 1655057169), г. Казань, к федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Татарстан» (ОГРН 1121690055277, ИНН 1655249311), г. Казань, о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта, третьи лица: государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан», Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, эксперт Ахметова А.А.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Техника и Сервис» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Татарстан» (далее – Учреждение, ответчик) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта от 05.09.2016 № FKU-354/16, выраженного в решении от 03.10.2016.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан», Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, эксперт Ахметова А.А.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.06.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 21.09.2017, в удовлетворении иска Общества отказано.

В кассационной жалобе Общество просит отменить названные решение и постановление судов и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска Общества, считая, что судами неправильно применены нормы материального права, а выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. По мнению заявителя жалобы, требования ответчика о поставке ему оригинальных картриджей являются незаконными и необоснованными, поскольку в рассматриваемом случае у ответчика техника, требующая оригинальных картриджей, отсутствует. Доводы истца подробно изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителями в судебном заседании.

Учреждение в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании доводы кассационной жалобы отклонили и просили оставить принятые по делу судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Третьи лица надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства, однако явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Арбитражным судом Поволжского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела, 04.08.2016 на сайте электронной торговой площадки <http://etp.zakazrf.ru/> было опубликовано извещение № 0811100001016000091 о проведении электронного аукциона в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Государственным заказчиком по указанной закупке выступило Учреждение.

Предметом закупки являлась поставка оригинальных расходных материалов к копировально-множительной технике для нужд Министерства внутренних дел по Республике Татарстан. Начальная (максимальная) цена контракта была установлена в размере 544 048 руб. Количество картриджей около 150 штук, цена за единицу около 3700 руб., что соответствует ценам оригинальных картриджей, предлагаемым компаниями Canon, Hewlett Packard, Panasonic, Samsung (указанные цены размещены в сети Интернет).

Протоколом от 16.08.2016 № 213 Общество было признано победителем электронного аукциона как участник, который предложил наиболее низкую цену контракта (101 880,32 руб.).

05.09.2016 между Учреждением (Заказчик) и Обществом (Поставщик) был заключен государственный контракт № FKU-354/16, по условиям которого Поставщик обязался передать Заказчику (поставить в его адрес) только оригинальные расходные материалы для копировально-множительной техники согласно Техническому заданию и спецификации в виде Canon, HP, Panasonic, Samsung, утвержденной Заказчиком (приложение № 1 к контракту), являющейся неотъемлемой частью государственного контракта, а Заказчик обязался принять товар и его оплатить.

По условиям контракта истец принял на себя обязательство осуществить передачу товара в срок до 15.09.2016.

13.09.2016 истец доставил товар – картриджи производителя NV print по адресу, указанному в пункте 4.1 контракта, однако ответчик заявил об отказе принять товар, в связи с чем представителями ответчика был составлен акт от 13.09.2016 отказа от приемки товара по контракту. В данном акте представителями Заказчика указано, что имеются препятствия

в приемке товара, поскольку поставленный товар не соответствует спецификации – наименование картриджа.

15.09.2016 истец направил ответчику письмо № 9 с требованием об исполнении обязательств по приемке товара.

15.09.2016 истец повторно доставил ответчику товар по адресу, указанному в пункте 4.1 контракта, однако ответчик повторно заявил об отказе принять товар, в связи с чем представителями Заказчика был составлен акт от 15.09.2016 отказа от приемки товара по контракту, в котором указано, что наименование товара не соответствует спецификации (приложению к контракту).

16.09.2016 истец вручил ответчику досудебную претензию № 10 (входящий № 36 от 16.09.2016).

20.09.2016 ответчик направил истцу уведомление № 20/3203 о нарушении срока поставки и письмо № 20/3194, в которых сообщил, что ответчик имеет право отказаться от исполнения договора в связи с непередачей ему товара.

Истец письмом от 27.09.2016 № 13 ответил на указанные письма ответчика, в котором заявил о своей несогласии с нарушением договорных обязательств.

03.10.2016 ответчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 05.09.2016 № FKU-354/16.

05.10.2016 ответчик письмом № 20/3465 повторно сообщил о своей несогласии принять товар, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением

случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 ГК РФ).

Согласно статье 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

На основании пункта 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506-522), если иное не предусмотрено правилами ГК РФ. К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим параграфом, применяются иные законы.

В статье 506 ГК РФ установлено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании пункта 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Согласно пункту 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

Частью 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчику предоставлено право принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Такая возможность установлена пунктом 7.7 контракта.

В силу части 1 статьи 70 Закона № 44-ФЗ по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара. Дополнительная информация, предоставленная участником закупки, в соответствии с действующим законодательством не является предметом рассмотрения и оценки первых частей заявок.

Как установлено судами из материалов дела, в своей заявке на участие в аукционе истец дал согласие поставить товар в соответствии с требованиями, предусмотренными аукционной документацией, таким образом гарантируя, что подлежащий поставке товар будет являться оригинальным.

Частью 2 статьи 70 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем (часть 10 статьи 70 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и

необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В пункте 1.1 контракта истец принял на себя обязательство передать ответчику (поставить в его адрес) только оригинальные расходные материалы для копировально-множительной техники согласно Техническому заданию и спецификации в виде Canon, HP, Panasonic, Samsung, утвержденной Заказчиком, являющейся неотъемлемой частью государственного контракта.

В техническом задании к аукционной документации указано, что в соответствии с рекомендациями производителей оргтехники расходные материалы рассматриваются как неотъемлемая часть копировальной техники и принтеров и могут обеспечивать высокое качество печати, а также исправность техники только в случае использования оригинальных расходных материалов, предназначенных для конкретных марок оргтехники. Расходные материалы предназначены для использования на имеющемся оборудовании Заказчика. Такое же условие содержит спецификация к контракту, являющаяся неотъемлемой частью контракта.

Как посчитали суды, условие о поставляемом товаре в документации о закупке сформулировано достаточно конкретно и не предполагает поставку любого эквивалентного или совместимого товара. Контрактом также не предусмотрена возможность поставки аналогичных картриджей, произведенных другими компаниями.

Вместе с тем, как установлено судами, истец 13.09.2016 и 15.09.2016 вместо картриджей с товарным наименованием Canon, Hewlett Packard, Panasonic, Samsung осуществил поставку продукции с товарным наименованием NV print. Указанные обстоятельства зафиксированы в

соответствующем акте, который подписан представителями истца и ответчика, что истцом не оспаривалось.

В рамках настоящего дела судом первой инстанции была назначена товароведческая экспертиза, проведение которой было поручено обществу с ограниченной ответственностью «Национальный институт качества».

Согласно экспертному заключению поставленный истцом по товарной накладной от 15.09.2016 № 20 товар, а именно: картриджи производства NV Print, являются совместимыми с техническими устройствами Заказчика, указанными в спецификации к контракту. Также экспертом сделан вывод о том, что поставленный по контракту товар не является оригинальным, а является совместимым расходным материалом.

Как верно отметили суды предыдущих инстанций, поставка товара, не соответствующего установленным требованиям к данному товару, является существенным нарушением условий договора поставки.

Материалами дела доказан факт поставки истцом ответчику неоригинальных картриджей к оргтехнике, то есть товара, не рекомендованного для использования производителем соответствующей техники.

Таким образом, суды обоснованно пришли к выводу о том, что приведенные обстоятельства свидетельствуют о существенном нарушении истцом контракта и правомерно расценены ответчиком как основание для одностороннего расторжения контракта, в связи с чем правильно отказали в удовлетворении заявленного истцом требования.

Доводы истца, изложенные в кассационной жалобе, судом округа отклоняются, поскольку были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судебных инстанций и направлены по существу на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального и процессуального права, а содержащиеся в них выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, поэтому отмене не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.06.2017 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2017 по делу № А65-26603/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

Э.Т. Сибгатуллин

Н.А. Тюрина