



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

19 апреля 2018 года

88967/17

Дело № А40-

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Ананьиной Е.А., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от заявителя: представитель не явился, извещен;

от заинтересованных лиц: от ФАС России: Челидзе М.Е., доверенность от 04.09.2017;

от Московского УФАС России: представитель не явился, извещен;

от третьего лица: представитель не явился, извещен;

рассмотрев 12 апреля 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

заявителя - ГУП «Московский метрополитен»

на решение от 21 сентября 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Немовой О.Ю.,

на постановление от 23 ноября 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Лепихиным Д.Е., Суминой О.С., Кочешковой М.В.,

по делу № А40-88967/17

по заявлению ГУП «Московский метрополитен»

об оспаривании заключения и обязанности включить сведения

к ФАС России, Московскому УФАС России,

третье лицо: ООО «Юнтел»,

УСТАНОВИЛ:

ГУП «Московский метрополитен» (далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным заключения Московского УФАС России от 10.02.2017 о проверке сведений необходимости включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Предприятие просило признать незаконными действия Московского УФАС России по невыдаче рекомендации о внесении сведений об ООО «Юнтел» (далее - общество) в реестр недобросовестных поставщиков.

Предприятие также просило обязать ФАС России включить сведения об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Юнтел».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 сентября 2017 года производство по делу в части признания недействительным заключения Московского УФАС России от 10.02.2017 о проверке сведений необходимости включения в реестр недобросовестных поставщиков прекращено; в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 ноября 2017 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ГУП «Московский метрополитен» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Заявитель, заинтересованное лицо - Московское УФАС России и третье лицо, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заинтересованного лица - ФАС России возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заинтересованного лица, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, предприятием проведен электронный аукцион на право заключения договора на выполнение работ по огнезащитному покрытию.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 22.12.2016 аукцион признан несостоявшимся.

Согласно пункту 32.9 Положения предприятия о закупках, в случае, если аукцион признан несостоявшимся и только один участник закупки, подавший заявку на участие в аукционе, признан участником закупки, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе вправе передать участнику закупки проект договора, прилагаемого к аукционной документации. При этом договор заключается на условиях, предусмотренных аукционной документацией, по начальной (максимальной) цене договора (цене лота), указанной в извещении о проведении аукциона, или по согласованной с указанным участником закупки и не превышающей начальной (максимальной) цены договора (цены лота).

26.12.2016 предприятием принято решение о заключении договора с обществом в соответствии с пунктом 32.9 Положения предприятия о закупках.

В рамках пункта 32.9 Положения предприятия о закупках, общество согласилось заключить с предприятием договор на выполнение работ по огнезащитному покрытию.

09.01.2017 на электронной площадке обществом подписан договор, размещено обеспечение в форме банковской гарантии.

Посчитав, что банковская гарантия не соответствует требованиям аукционной документации, предприятие обратилось в адрес антимонопольного органа с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к обоснованному выводу о том, что при обращении в антимонопольный орган предприятием не учтено следующее.

Согласно пункту 3.14.9 аукционной документации, победитель признается уклонившимся от заключения договора в случае, если проект договора был направлен участнику, а тот не представил заказчику в течение 5 рабочих дней со дня направления ему проекта договора, подписанный с его стороны договор, а также обеспечение его исполнения.

Из буквального содержания пункта 3.14.9 аукционной документации следует, что уклонившимся от заключения договора может быть признан только победитель аукциона.

Как изложено выше, проводимый предприятием аукцион признан несостоявшимся.

Договор с обществом заключен не как с победителем аукциона, а в порядке пункта 32.9 Положения предприятия о закупках.

Следовательно, общество, не являясь победителем аукциона, не может быть признано уклонившимся от заключения договора. Сведения об обществе не могут быть включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Производство по делу в части оспаривания заключения антимонопольного органа от 10.02.2017 прекращено судом первой инстанции правомерно с учетом

правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2016 № 305-КГ16-2248.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21 сентября 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 ноября 2017 года

по делу № А40-88967/17 оставить без изменения, кассационную жалобу ГУП «Московский метрополитен» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

Е.А. Ананьина

Е.Е. Шевченко