



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-10554

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 8» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 31.05.2017, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.10.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.03.2018 по делу № А82-2437/2017 по иску общества к государственному казенному учреждению Ярославской области «Единая служба заказчика» (далее – учреждение) о взыскании 6 758 162 руб. 32 коп. задолженности по государственному контракту,

### установил:

решением суда первой инстанции от 31.05.2017 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением апелляционного суда от 20.10.2017, оставленным без изменения постановлением суда округа от 30.03.2018, решение суда первой инстанции изменено, с учреждения в пользу общества взыскано 3 005 545 руб. 80 коп. долга, в остальной части иска отказано, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права в части отказа в удовлетворении исковых требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит

определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 12.01.2015 между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) был заключен государственный контракт на выполнение строительных работ.

Иск мотивирован отказом заказчика оплатить выполненные подрядчиком дополнительные работы.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска в полном объеме, исходя из отсутствия доказательств соблюдения сторонами установленной законом процедуры размещения заказа на выполнение дополнительных работ либо внесения изменений в контракт.

Суд апелляционной инстанции, приняв во внимание пункт 3.7 контракта о возможности изменения по соглашению сторон цены контракта пропорционально дополнительному объему работ не более чем на 10 процентов, акты сверки взаимных расчетов и выполнения работ, установив выполнение подрядчиком по согласованию с заказчиком дополнительных работ на сумму 3 005 545 руб. 80 коп., пришел к выводу об обязанности заказчика по их оплате и, руководствуясь статьями 709, 740, 743, 746, 753, 763, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», частично удовлетворил иск.

Отказывая в иске в части оплаты иных предъявленных работ, апелляционный суд исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих наличие необходимости в их проведении без согласования с заказчиком в силу производственной необходимости, в целях достижения предусмотренного контрактом результата или в силу безотлагательности.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Изложенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств по делу и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 8» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова