

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 июля 2018 года

Дело № А56-22859/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 июля 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Власовой М.Г., судей Константинова П.Ю., Нефедовой О.Ю.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Пик» Григорьева В.О. (доверенность от 30.01.2018), от государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 15 Кировского района Санкт-Петербурга заведующей Валявской Н.Т. (распоряжение от 01.06.2016 № 327-рн), Пушкаревой Ю.М. (доверенность от 20.01.2018),

рассмотрев 12.07.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пик» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.11.2017 (судья Семенова И.С.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2018 (судьи Жилиева Е.В., Желтянников В.И., Тимухина И.А.) по делу № А56-22859/2017,

**у с т а н о в и л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Пик», место нахождения: 196247, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д. 151, пом. 704, ОГРН 1027810349973, ИНН 7826132821 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к государственному бюджетному дошкольному образовательному учреждению детский сад № 15 Кировского района Санкт-Петербурга, место нахождения: 198261, Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. 105, корп. 2, лит. А, ОГРН 1117847660193, ИНН 7805575276 (далее - Учреждение), о взыскании 4 059 177 руб. 99 коп. задолженности по Контракту от 06.05.2016 № 0172200001416000031-0417377-02 (далее – Контракт).

Решением от 20.11.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 13.02.2018, в иске отказано.

В кассационной жалобе Общество, указывая на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и неправильное применение ими норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В отзыве на кассационную жалобу Учреждение указывает на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы, а представители Учреждения возражали против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела усматривается, что Учреждение (заказчик) и Общество (подрядчик) 06.05.2016 заключили Контракт, согласно которому подрядчик обязался

выполнить работы по благоустройству территории Учреждения по адресу: Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. 105, корп. 2, лит. А., а заказчик – принять и оплатить выполненные работы.

Согласно пункту 2.1 цена Контракта составила 17 803 412 руб. 25 коп., датой окончания работ определено 15.08.2016 (пункт 3.2 Контракта).

Подрядчик выполнил работы, предусмотренные Контрактом, и сдал их результат заказчику, что подтверждается актом выполненных работ формы № КС-2 от 31.10.2016, справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3 от 31.10.2016, актом приемки законченных работ от 31.10.2016.

В связи с изменением технических решений, фактическая стоимость выполненных по Контракту работ составила с учетом 18% налога на добавленную стоимость 14 889 871,50 руб.

Учреждение отказалось уплатить 4 059 177 руб. 99 коп. задолженности за выполненные работы, ссылаясь на нарушение Обществом срока выполнения работ, начислило ему 4 059 177 руб. 99 коп. неустойки, размер платы за выполненные работы уменьшило на сумму неустойки.

В иске Общество указало, что из-за несвоевременных передачи фронта работ и освобождения территории сроки окончания работ были перенесены на 6 недель. Кроме того, со ссылкой на информацию федерального государственного бюджетного учреждения «Северо-Западное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» Общество указало, что в период с 17.07.2016 по 15.08.2016 (24 дня) шел проливной дождь, в связи с чем выполнение некоторых работ следовало перенести соразмерно времени действия данных обстоятельств на 40 календарных дней.

Суды отказали в иске по причине отсутствия доказательств невозможности выполнения работ из-за несвоевременной или неполной передачи объекта, пришли к выводу об отсутствии оснований для снижения неустойки, удержанной заказчиком.

Изучив материалы дела, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно части 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Контракт заключен сторонами в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 432 и пункту 1 статьи 708 ГК РФ начальный и конечный сроки выполнения работы являются существенными условиями договора подряда; подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В пункте 3 статьи 708 ГК РФ определено, что указанные в пункте 2 статьи 405 ГК РФ последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

Судами установлено, что сроки выполнения работ подрядчиком нарушены, что подтверждается подписанными им без замечаний актом приемки законченных работ, актом формы № КС-2 и справкой формы № КС-3.

Общество оспаривает количество дней просрочки. По мнению Общества просрочка вызвана неблагоприятными погодными условиями (дожди) и недобросовестными действиями ответчика, выразившимися в несвоевременном устранении обстоятельств, препятствующих выполнению работ (мусор на рабочей площадке, наличие бытовок и несвоевременная сдача отмошков).

Однако судами установлено, что согласно записям, внесенным истцом в журнал производства работ, работы приостанавливались истцом исключительно в связи с погодными условиями; журнал производства работ не содержит указаний на приостановку работ по иным причинам, в том числе по вине заказчика.

Объект в работу Общество приняло без замечаний и возражений, что подтверждается актом передачи объекта в работу от 17.06.2016.

Из материалов дела усматривается, что Общество не отрицает факта нарушения срока выполнения работ по Контракту, ссылаясь на его нарушение в связи с плохими погодными условиями.

Суды двух инстанций обоснованно и законно отклонили довод ответчика об отсутствии его вины в просрочке исполнения обязательства со ссылкой на пункт 3 статьи 401 ГК РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 34 Закона № 44-ФЗ сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Как правильно указали суды, юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных признаков: чрезвычайности и непредотвратимости. Атмосферные осадки как прогнозируемое событие не относятся к природным явлениям стихийного характера и не могут рассматриваться в качестве непреодолимой силы.

Кроме того, Общество не уведомило Учреждение о невозможности проведения работ в связи с неблагоприятными погодными условиями.

При таких обстоятельствах суды правомерно признали обоснованным начисление неустойки.

Оснований для применения статьи 333 ГК РФ суды не установили ввиду непредставления Обществом доказательств явной несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства.

К выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Оценивая довод жалобы о применении судами статьи 333 ГК РФ, кассационная инстанция исходила из того, что определение баланса между размером неустойки и последствиями нарушения обязательства относится к фактическим обстоятельствам дела, которые устанавливает суд при рассмотрении дела по существу.

Несогласие подателя жалобы с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы жалобы выводов судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Нарушений норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Таким образом, кассационную жалобу надлежит оставить без удовлетворения, а обжалуемое решение и постановление – без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.11.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2018 по делу № А56-22859/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пик» – без удовлетворения.

Председательствующий

М.Г. Власова

Судьи

П.Ю. Константинов

О.Ю. Нефедова