АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

25 июня 2018 года № Ф03-2428/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июня 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 июня 2018 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи И.А. Тарасова

Судей: А.Н. Барбатова, Е.Н. Захаренко

при участии:

от истца (заявителя): Колесников Д.Ю., представитель по доверенности от 15.06.2018

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Андрусюк Сергея Александровича

на решение от 13.12.2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018

по делу № А04-8753/2017 **Арбитражного суда** Амурской области

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья В.В. Китаев; в суде апелляционной инстанции судьи Т.Д. Козлова, Ж.В. Жолондзь, И.Е. Пичинина

по иску индивидуального предпринимателя Андрусюк Сергея Александровича (ОГРНИП 313251003000044, ИНН 251001045596)

к Федеральному государственному унитарному предприятию «Главное военно-строительное управление по специальным объектам» (ОГРН 1037739019438, ИНН 7734003657, место нахождения: 676470, Амурская область, г. Циолковский, Военный городок № 10)

о взыскании 3 847 975 руб.

Индивидуальный предприниматель Андрусюк Сергея Александровича обратился в Арбитражный суд Амурский области (далее – ИП Андрусюк С.А., предприниматель) с исковым заявлением к Федеральному государственному унитарному предприятию «Главное военно-строительное управление по специальным объектам» (далее – ФГУП «ГВСУ по специальным объектам», учрежжение) о взыскании задолженности за фактически оказанные услуги техникой с экипажем, в размере 3 847 975 руб.

Решением суда от 13.12.2017, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018, в удовлетворении иска предпринимателя отказано.

Не согласившись с названными судебными актами, ИП Андрусюк С.А обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда отменить, дело направить на новое рассмотрение. При этом заявитель жалобы указывает на наличие Положения о закупках товаров, работ, услуг осуществляемых ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России», которое судом не истребовалось; на принятие ответчиком оказанных истцом услуг вне рамок заключенного договора, а также, что работы проводились истцом на стратегическом предприятии.

Представитель предпринимателя в судебном заседании кассационной инстанции поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, дав по ним пояснения.

ФГУП «ГВСУ по специальным объектам» доводы кассационной жалобы истца отклонило по мотивам, изложенным в отзыве; извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда, явку своего представителя в судебное заседание кассационной инстанции не обеспечило.

Проверив правильность применения судами обеих инстанций норм материального и процессуального права, Арбитражный суд Дальневосточного округа находит кассационную жалобу безосновательной по следующим основаниям.

Как установлено судом из материалов дела, между ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России» (переименовано в ФГУП «ГВСУ по специальным объектам», Заказчик) и предпринимателем Андрусюк С.А. (Исполнитель) заключен договор от 09.03.2016 № 1603-08-ХОЗ по условиям которого Исполнитель принял на себя обязательство в рамках настоящего договора оказывать услуги Заказчику по предоставлению и эксплуатации на объектах Заказчика строительной техники (автотранспорта) с экипажем для производственных целей Заказчика, в

соответствии с Перечнем техники и требованиями к оказываемым услугам (Приложение № 1 к настоящему Договору), а Заказчик обязался принять результат оказанных услуг и оплатить их.

Согласно пункту 4.2 договора, цена договора не может превышать 4 499 000 руб.

Оплата производится заказчиком по фактически отработанному времени оказания услуг (пункт 4.3 договора).

Дополнительным соглашением № 1 к договору стороны внесли изменения в пункт 4.2 договора, увеличив цену договора до 5 848 000 руб., а также указав, что в случае достижения указанного лимита Договор прекращает свое действие.

Согласно актам сдачи-приемки работ (оказания услуг) от 30.04.2016 № 1, от 31.05.2016 № 2, от 11.06.2016 № 3, от 01.07.2016 № 4 услуги оказаны Исполнителем в полном объеме на сумму 5 848 000 руб.

Акты подписаны Заказчиком без замечаний и возражений, оплачены в полном объеме.

По окончании срока действия договора от 09.03.2016 № 1603-08-ХОЗ предприниматель Андрусюк С.А. в период с 26.06.2016 по 30.10.2016 оказал Заказчику услуги техникой с экипажем.

Согласно акту от 30.01.2017 № 8 услуги оказаны предпринимателем на сумму 3 847 975 руб. и приняты заказчиком без замечаний и возражений.

Направленная в адрес Заказчика претензия от 24.08.2017 об оплате оказанных услуг оставлена Исполнителем без удовлетворения, что явилось основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с настоящим исковым требованием.

Разрешая данный спор, суды обеих инстанций исходили из следующего.

Пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1 статьи 781 ГК РФ).

Судом установлено, что факт оказания услуг со стороны истца подтвержден двусторонним актом от 30.01.2017 № 8, а также справками для расчетов за выполненные работы от 30.01.2017 № 200-280, реестром использованных механизмов.

Исходя из правового статуса ответчика судом определено, что к отношениям сторон подлежат применению положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), которым регулировалось заключение контрактов для государственных нужд в спорный период.

Исходя из положений данного закона, а также пунктов 1 и 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные органы, органы управления внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов могут вступать в договорные отношения только посредством заключения государственного и муниципального контракта. Государственный и муниципальный контракты размещаются на конкурсной основе и в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Судом установлено и сторонами не оспаривается, что государственный контракт на оказание услуг техникой с экипажем на период с 26.06.2016 по 30.10.2016 между ИП Андрусюк С.А. и учреждением не заключался.

Поскольку заключение государственного контракта в силу положений Закона о контрактной системе является обязательным для сторон при оказании услуг или выполнении работ, то, по признанию суда, предприниматель не мог не знать, при наличии ранее заключенного договора, что услуги техникой оказываются им при отсутствии обязательства.

Таким образом, в силу пункта 4 статьи 1109 ГК РФ, не подлежит взысканию плата за фактически оказанные услуги для государственных и муниципальных нужд в отсутствие заключенного государственного или муниципального контракта.

Иной подход допускал бы поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в обход норм Закона о контрактной системе (статья 10 ГК РФ).

В пункте 4 раздела 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015) изложена аналогичная правовая позиция.

При этом судом было отмечено, что в соответствии со статьей 93 Закона о контрактной системе возможно размещение заказа у единственного

поставщика (подрядчика, исполнителя), в числе прочего в случаях, когда проведение предусмотренных законом конкурсных процедур было нецелесообразно в силу значительных временных затрат. К таким случаям могут быть отнесены закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством РФ перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера).

Вместе с тем, обстоятельств, свидетельствующих, что оказание услуг для предпринимателя является обязательным, в связи с чем, он не мог отказаться от их оказания даже в отсутствие государственного или муниципального контракта или истечения срока его действия, истцом суду не приведено, а также им в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено суду доказательств, что неоказание им услуг техникой привело бы к аварии на предприятии, на что ссылался истец в обоснование доводов кассационной и апелляционной жалоб.

Помимо того, судом указывалось, что в материалах дела отсутствует обращения учреждения в адрес истца о потребности в оказываемых услугах и их чрезвычайном характере.

Исследовав и оценив по правилам статей 65, 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу о об отсутствии у ответчика денежного обязательства по оплате оказанных истцом услуг и правомерно отказали в удовлетворении требований предпринимателя.

Доводы заявителя кассационной жалобы уже были предметом исследования в суде обеих инстанций, где им дана надлежащая оценка, пересмотр которой не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 АПК РФ.

Поскольку обжалуемые судебные акты приняты в соответствии с нормами закона и установленных по делу обстоятельств, то они изменению, а кассационная жалоба удовлетворению – не подлежат.

Руководствуясь статьями 286-289 **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа**

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 13.12.2017, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018 по делу № А04-8753/2017 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья И.А. Тарасов

Судьи А.Н. Барбатов

Е.Н. Захаренко