



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-7107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2017

Резолютивная часть определения объявлена 05.10.2017.
Полный текст определения изготовлен 12.10.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» (далее – общество) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2016, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.03.2017 по делу № А60-40121/2016 Арбитражного суда Свердловской области по иску общества о взыскании с муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 1 п. Восточный (далее - учреждение) 116 962 руб. 87 коп. задолженности по оплате потребленной в марте 2016 года тепловой энергии и 1089 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим начислением по день уплаты долга.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, судебная коллегия

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с учреждения 116 962 руб. 87 коп. задолженности по оплате потребленной в марте 2016 года тепловой энергии и 1089 руб. 74 коп.

процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим начислением их по день уплаты долга.

Решением суда первой инстанции от 20.10.2016, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.03.2017, решение от 20.10.2016 отменено, в удовлетворении иска обществу отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 15.08.2017 кассационная жалоба общества вместе с делом № А60-40121/2016 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель общества Сорокин А.С., явившийся в судебное заседание, представил доверенность от 17.03.2017 № 66 А 4191964, которой исключается право названного лица представлять интересы общества в Верховном Суде Российской Федерации. По этой причине Сорокин А.С. не допущен в судебное заседание и дело рассмотрено в отсутствие представителя общества.

Учреждение, извещенное о времени и месте судебного заседания, участие представителя не обеспечило, отзыв на жалобу не направило.

Обсудив изложенные в кассационной жалобе доводы, изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «Восточное» (теплоснабжающей организацией) и учреждением (потребитель) заключен муниципальный контракт поставки тепловой энергии от 01.02.2016 № 16.

В марте 2016 года теплоснабжающая организация поставила потребителю тепловую энергию на сумму 116 962 руб. 87 коп. (акт выполненных работ и счет-фактура от 31.03.2016 № 107).

11.04.2016 между теплоснабжающей организацией (кредитором) и обществом (новым кредитором) заключен договор уступки права требования № 20/16, на основании которого новому кредитору перешло право требования с учреждения денежного обязательства по оплате тепловой энергии за март 2016 года на сумму 116 962 руб. 87 коп., возникшего из муниципального контракта от 01.02.2016 № 16.

О состоявшейся уступке общество уведомило учреждение 20.05.2016, направив копию договора уступки права требования от 11.04.2016 № 20/16 и требование об уплате (получено директором учреждения 26.05.2016).

Неисполнение учреждением требования (претензии от 15.07.2016) общества об оплате задолженности явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, посчитал доказанными наличие у учреждения задолженности по оплате поставленной тепловой энергии и переход обществу от прежнего кредитора права требования этого долга. Возражений по существу требования учреждение в суд первой инстанции не представило.

Суд апелляционной инстанции с выводом суда первой инстанции относительного перехода права требования не согласился и указал, что исходя из положений пункта 7 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункта 13 статьи 14, статей 95 и 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), пункта 2 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации личность кредитора - общества с ограниченной ответственностью «Восточное» (теплоснабжающей компании) - в спорных правоотношениях имеет существенное значение для должника, а следовательно, договор уступки прав требования от 11.04.2016 № 20/16 является ничтожным (пункт 2 статьи 168 ГК РФ). На основании статей 166, 167, 382, 388 ГК РФ, разъяснений, приведенных в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд отказал в удовлетворении иска.

Суд округа, рассмотрев кассационную жалобу в пределах полномочий, предусмотренных процессуальным законодательством, не установил безусловных оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем судом апелляционной инстанции не учено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника (пункты 1, 2 статьи 388 ГК РФ).

Согласно части 5 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при исполнении контракта не допускается перемена поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением

случая, если новый поставщик (подрядчик, исполнитель) является правопреемником поставщика (подрядчика, исполнителя) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения.

Обязанность личного исполнения государственного (муниципального) контракта (договора) обусловлена необходимостью обеспечения принципов открытости, прозрачности и сохранения конкуренции при проведении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, закрепленный пунктом 7 статьи 448 ГК РФ запрет направлен на обеспечение надлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) основного обязательства, являющегося предметом контракта (договора), для защиты интересов заказчика от возможной уступки прав и обязанностей по заключенному контракту в части исполнения обязательств по выполнению работ, оказанию услуг, поставке и получению имущества, в том числе во временное пользование.

Аналогичная позиция отражена в пункте 17 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Установленное законодателем ограничение не распространяется на уступку денежного требования, поскольку при исполнении заказчиком обязанности по уплате денежных средств личность кредитора не имеет существенного значения для должника.

При этом необходимость изменения сведений в отношении исполнителя по муниципальному контракту при совершении расчетных операций не может служить обстоятельством, свидетельствующим о существенном значении личности кредитора для должника.

В данном случае права заказчика совершением уступки права требования не нарушаются; условия заключенного с ним контракта не изменяются; на основании статьи 386 ГК РФ учреждение сохраняет право выдвигать возражения против требования нового кредитора.

Суды установили, что теплоснабжающая организация в спорный период поставила учреждению тепловую энергию. Уступкой денежного требования другому лицу поставщик не изменен, в связи с чем оснований для признания договора цессии не соответствующим требованиям действующего законодательства по указанным апелляционным судом причинам не имелось.

Таким образом, апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к неправомерному выводу о ничтожности договора уступки права требования от 11.04.2016 № 20/16. При этом иных причин для отмены судебного акта первой инстанции и отказа обществу в иске апелляционный суд не установил.

Допущенные судом апелляционной инстанции существенные нарушения норм материального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в

связи с чем постановление от 19.12.2016 подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Несмотря на ограниченные полномочия суда округа по проверке судебных актов, принятых в порядке упрощенного производства, постановление от 02.03.2017 также подлежит отмене в целях исключения ситуации, при которой указанное постановление вступит в противоречие с судебным актом первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.03.2017 по делу А60-40121/2016 отменить.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.10.2016 по этому делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

И.А. Букина

Е.С. Корнелюк