



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ18-12728

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу местной администрации муниципального образования муниципальный округ Обуховский на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.11.2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2018 по делу № А56-55217/2017

по заявлению местной администрации муниципального образования муниципальный округ Обуховский (далее – заявитель, администрация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 14.07.2017 по делу № 44-2850/17,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Профит-Плюс» и акционерного общества «Электронные торговые системы»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.11.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением антимонопольного органа действия администрации (заказчик) признаны нарушением части 2 статьи 8, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), что выразилось в установлении в документации о закупке ненадлежащей инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе.

В целях устранения нарушений заказчику выдано предписание.

Признавая ненормативные акты антимонопольного органа законными, суды, руководствуясь положениями статей 24, 33, 64, 66 Закона о контрактной системе, исходили из доказанности управлением факта совершения администрацией вменяемого нарушения путем установления при формировании документации об аукционе в инструкции требований, влекущих необоснованное ограничение количества участников аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Судебные инстанции установили, что документация об аукционе сформирована заказчиком таким образом, что для подачи заявки участнику закупки необходимо соотнести все показатели товаров с типами и подтипами указанными в инструкции по заполнению первой части заявки, для чего необходимо структурировать по порядку соотношение «показатель товара - позиция товара», также участнику закупки необходимо представить показатели товара, соответствующие требованиям государственных стандартов, указание на которые содержится в аукционной документации. При этом установленное в инструкции соотношение позиций товаров из разных таблиц с типами и подтипами, указанными в инструкции, а также с государственными стандартами, перечисленными в инструкции, не упорядочено, носит бессистемный и хаотичный характер.

В ходе рассмотрения спора администрация не представила доказательств и пояснений относительно того, каким образом столь объемное несистемное (хаотичное) отражение в документации значимых показателей отвечает объективным потребностям заказчика в товарах, используемых при выполнении закупаемых работ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, по сути, сводятся к повторению позиции заявителя о том, что требования аукционной документации соответствуют положениям законодательства и не ограничивают количество участников аукциона.

Приведенные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств спора. Полномочиями по переоценке данных обстоятельств суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства не наделен.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка администрации на иную судебную практику не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом обстоятельств настоящего спора, установленных при рассмотрении дела.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать местной администрации муниципального образования муниципальный округ Обуховский в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова