



## Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru  
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

город Петрозаводск  
12 июля 2017 года

Дело № А26-5362/2017

Резолютивная часть решения объявлена 05 июля 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 12 июля 2017 года .

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Буга Н.Г.,  
при ведении протокола судебного заседания с применением технических средств аудиозаписи помощником судьи Ивановой Е.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Фомина Константина Викторовича  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия  
о признании незаконным решения № 04-18/116/117-2017/1852 от 18 мая 2017 года

при участии представителей:

заявителя, индивидуального предпринимателя Фомина Константина Викторовича – Штеп Вячеслав Владимирович, представитель, доверенность б/н от 07.06.2017 года, личность установлена на основании предъявленного паспорта;  
ответчика, Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия – Лешко Валентина Олеговна, представитель, доверенность № 02 от 09.01.2017 года, личность установлена на основании предъявленного паспорта,

установил: Индивидуальный предприниматель Фомин Константин Викторович (ИНН: 301701744760, ОГРНИП: 308301733800029) (далее – заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (ИНН: 1001041153, ОГРН: 1021000526326, адрес места регистрации: 185031, Республика Карелия, город Петрозаводск, набережная Варкауса, дом 1 «А») (далее – ответчик, управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения № 04-18/116/117-2017/1852 от 18 мая 2017 года по тем основаниям, что ответчиком при принятии оспариваемого решения нарушены нормы Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». По мнению заявителя, принятый антимонопольным органом ненормативный правовой акт нарушает права и законные интересы предпринимателя.

Ответчик, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия, в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направил суду отзыв на заявление, в котором заявленные требования не признал в полном объеме. Просит отказать предпринимателю в удовлетворении заявления.

При отсутствии возражений сторон против завершения стадии подготовки дела и перехода к судебному разбирательству, с учетом положений пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О подготовке дела к судебному разбирательству» от 20.12.2006 года № 65, суд определил завершить подготовку дела к судебному разбирательству и открыл судебное заседание.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и в возражениях на отзыв ответчика. Кроме того, заявил ходатайство о взыскании с ответчика в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебных расходов, состоящих из расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. 00 коп., расходов на оплату проезда и проживание представителя в городе Петрозаводске в размере 30 550 руб. 00 коп. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 300 руб. 00 коп. Представил подтверждающие документы.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал в полном объеме. Поддержал позицию, изложенную в отзыве на заявление. В части взыскания судебных расходов указал, что считает их чрезмерно завышенными.

Заслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд находит установленными следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 08.05.2017 года на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещения о проведении электронных аукционов на поставку лекарственных средств, влияющих на кровь и на поставку лекарственных средств, действующих на желудочно – кишечный тракт. Заказчиком закупок являлось Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Карелия «Кондопожская центральная районная больница» (номера закупок 0306300014717000154 и 0306300014717000153, соответственно).

Из содержания указанных извещений и документации об электронных аукционах следует, что датой и временем окончания срока подачи заявок на участие в электронных аукционах являются 09 часов 00 минут 16 мая 2017 года.

10 мая 2017 года предпринимателем по средствам почтовой связи поданы 2 жалобы на положения документации об электронных аукционах на право заключение контрактов на закупку лекарственных средств (номера закупок 0306300014717000154 и 0306300014717000153).

18 мая 2017 года указанные жалобы поступили в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия.

Решением № 04-18/116/117-2017/1852 от 18 мая 2017 года антимонопольный орган возвратил предпринимателю жалобы без рассмотрения на основании пунктов

1 и 3 части 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Индивидуальный предприниматель Фомин Константин Викторович, полагая, что ненормативный правовой акт Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с настоящим заявлением. Просит суд признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия № 04-18/116/117-2017/1852 от 18 мая 2017 года, как не соответствующее положениям Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативные акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пределы судебного разбирательства при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц установлены частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия

оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В свою очередь, заявитель по смыслу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать факт нарушения обжалуемым ненормативным правовым актом, решением своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско - правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 этого Федерального закона; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании пункта 1 части 1 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в соответствии с данным Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок в пределах своих полномочий осуществляют, в частности, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 года № 728 федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласование

применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является Федеральная антимонопольная служба.

Согласно части 2 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контроль в сфере закупок осуществляется, в том числе в отношении заказчиков, комиссий по осуществлению закупок и их членов.

В части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» перечислены основания для проведения внеплановой проверки, к которым относятся: получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего (пункт 1); поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок (пункт 2).

В силу части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 данного Федерального закона, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно части 3 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Жалоба подается в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов,

должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд (пункт 1 части 17 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Частью 7 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что участник закупки, общественное объединение и объединение юридических лиц подают жалобу в письменной форме.

Из части 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» следует, что жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если: жалоба не соответствует требованиям, установленным этой статьей; жалоба не подписана или жалоба подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами; жалоба подана по истечении срока, предусмотренного этой статьей; по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

Решение о возвращении жалобы без рассмотрения принимается в течение двух рабочих дней с даты поступления жалобы; контрольный орган в сфере закупок в день принятия решения о возвращении жалобы сообщает в письменной форме лицу, подавшему жалобу, о принятом решении с указанием причин возвращения жалобы; решение о возвращении жалобы может быть обжаловано в судебном порядке (части 12, 13, 14 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Из материалов дела следует, что жалобы на положения документации об электронных аукционах на право заключение контрактов на закупку лекарственных средств, адресованные Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия, индивидуальный предприниматель Фомин Константин Викторович сдал в Отделение Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» 10 мая 2017 года. При этом в Управление вышеназванный жалобы предпринимателя поступили только 18 мая 2017 года (вх. № 2411 и № 2414), то есть уже после истечения сроков, предусмотренных частью 3 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и после подписания протоколов о рассмотрении первых частей заявок на участие в электронных аукционах на поставку лекарственных средств.

В обоснование своих требований по настоящему делу заявитель, ссылаясь на положения статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что понятия «подача жалобы» и «поступление жалобы в антимонопольный орган» не идентичны, в связи с чем, если жалоба сдана в организацию связи до окончания срока, установленного Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд», то такая жалоба считается поданной в срок и подлежит принятию к рассмотрению.

Указанные доводы заявителя не могут быть приняты судом во внимание, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 2.14 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 года № 727/14, датой поступления жалобы является дата ее регистрации в контрольном органе в порядке, установленном инструкцией по делопроизводству.

Пунктом 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

В пункте 3 мотивировочной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2001 года № 99-О и абзаце третьем пункта 2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2002 года № 30-О отмечено, что пункт 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предписывает судам и иным правоприменительным органам применять гражданское законодательство к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой в том случае, если это предусмотрено законодательством. Тем самым применение положений Гражданского кодекса Российской Федерации в конкретных спорах зависит от того, являются ли спорные имущественные правоотношения гражданско - правовыми, а нарушенное обязательство – денежным, а если не являются, то имеется ли указание законодателя о возможности их применения к спорным правоотношениям.

Исходя из содержания рассматриваемого спора, его предметом является оспаривание решения контрольного органа в сфере закупок, принятого в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 1 статьи 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным этим Кодексом, с особенностями, установленными в разделе III Кодекса, если иные правила административного судопроизводства не предусмотрены федеральным законом.

Поскольку спорное правоотношение по настоящему делу не носит имущественный характер, не является гражданско - правовым, то с учетом отсутствия прямого указания законодателя на возможность применения к

спорному правоотношению норм гражданского законодательства и в силу пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации положения об исчислении сроков, предусмотренные статьей 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, в настоящем случае не применяются.

По убеждению суда, ограничение Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» срока обжалования положений документации об аукционе призван исключить несвоевременное вмешательство в процесс заключения и исполнения контракта. В данном случае определяющее значение имеет не момент подачи жалобы, а возможность совершения контрольным органом в сфере закупок действий, направленных на восстановление нарушенных прав участников закупки и возможность приостановить заключение контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы и уведомить лицо, подавшее жалобу, лиц, направивших возражения на жалобу, о результатах такого рассмотрения.

Контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу (пункт 7 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

В связи с этим в целях целесообразного рассмотрения жалоб участников закупок и своевременного реагирования антимонопольного органа в случае обнаружения нарушений со стороны заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии датой подачи жалобы необходимо считать дату ее поступления непосредственно в антимонопольный орган, а не в орган почтовой связи.

При ином толковании приведенных выше норм Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в случае направления жалобы посредством почтовой связи и получения ее контрольным органом в сфере закупок после истечения срока, установленного законом, и заключения контракта, последний будет лишен возможности в порядке, предусмотренном частью 7 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для



обеспечения государственных и муниципальных нужд», приостановить процедуру заключения контракта либо расторгнуть контракт с целью восстановления нарушенных прав участников закупки, поскольку после фактического заключения контракта таким правом обладает только суд.

Изложенные выводы соответствуют правовой позиции, выраженной в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.10.2015 года № Ф10-3360/2015 по делу № А62-8274/2014, которая поддержана Верховным Судом Российской Федерации в Определении от 28.01.2016 года № 310-КГ15-18335.

В рассматриваемом случае обстоятельств, свидетельствующих о невозможности подачи жалобы на действия заказчика ранее 18.05.2017 года, представитель предпринимателя не привел.

С учетом изложенного, Арбитражный суд Республики Карелия приходит к выводу о соответствии решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия от 18 мая 2017 года № 04-18/116/117-2017/1852 требованиям законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Бремя доказывания факта нарушения прав и интересов заявителя следует также из положений статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым лицо, заинтересованное в защите своих прав, вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав.

Заинтересованность как процессуальная категория предполагает собой нарушение охраняемых законом прав и (или) интересов заявителя.

Если заявителем не будет доказан факт нарушения его прав в результате издания ненормативного правового акта, решения, осуществления противоправных действий (бездействия), суд отказывает в удовлетворении заявленных требований.

Судебная защита предполагает восстановление прав и законных интересов заявителя. Как следствие, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и должен быть направлен на его восстановление.

В рассматриваемой ситуации заявителем не представлено каких – либо доказательств нарушения его прав и законных интересов оспариваемым решением Управления. Исходя из обстоятельств рассматриваемого спора, получив жалобу заявителя, контрольный орган в сфере закупок изначально был лишен возможности каким - либо образом повлиять на заказчика, обязав его совершить определенные действия.

Более того, судом установлено, что по результатам процедуры определения поставщика 07 июня 2017 года между заказчиком – Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Республики Карелия и участником закупки – Закрытым акционерным обществом «Нордбер – Трансфарм» заключены контракты № 0306300014717000154-0252081-02 (на поставку лекарственных средств, влияющих на кровь) и № 0306300014717000153-0252081-01 (на поставку лекарственных средств, действующих на желудочно – кишечный тракт).

При таких обстоятельствах, признание недействительным оспариваемого решения контрольного органа в сфере закупок не повлечет восстановление прав и интересов заявителя, которые, по его мнению, являются нарушенными.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку в рассматриваемом случае совокупность условий, при наличии которых решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия может быть признано незаконным, отсутствует, в удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Фомина Константина Викторовича следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, судебные расходы на оплату услуг представителя и расходы на проезд и проживание представителя заявителя в городе Петрозаводске, суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

#### Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении заявленных требований индивидуальному предпринимателю Фомину Константину Викторовичу отказать.
2. Судебные расходы отнести на заявителя.
3. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, город Санкт - Петербург, Суворовский проспект, дом 65) через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Буга Н.Г.